

Sygn. akt VI U 377/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Iwona Dziegielewska
-----------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. J.

przeciwko

pozwanemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w W.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania M. J.

od decyzji z dnia 30 sierpnia 2019 nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu się M. J. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 10 stycznia 2019 roku w wysokości odpowiadającej 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

VI U 377/19

## UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2019 r. wpłynęło odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 30 sierpnia (...). znak (...) w przedmiocie odmowy prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 10 stycznia 2019 r. W uzasadnieniu odwołujący się wskazał, że na tyle poważnie uszkodził nogę, że nie jest już efektywny w pracy fizycznej, którą wykonywał przez co nie może być angażowany do wielu zadań. To z kolei rzutuje na ilość zleceń. Noga ogranicza go przy uprawianiu sportów i boli przy codziennym funkcjonowaniu (odwołanie k. 3)

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że decyzja jest zasadna i wydana została w oparciu o orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS, która stwierdziła 0% uszczerbku na zdrowiu (odpowiedź na odwołanie k. 1).

W toku postępowania stanowiska stron pozostały niezmiennione.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Odwołujący się ma 34 lata. Pracuje jako (...) Jest osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą min. W zakresie działalności wspomagającej wystawianie przedstawień artystycznych (wypis z (...) akt a rentowe).

W dniu 10 stycznia 2019 r. na zlecenie firmy (...) Spółka z o.o. odwołujący się świadczył usługę związaną z montażem oświetlenia eventowego (...) w W. przy ul (...). Po zakończeniu montażu około 23:40 wraz z kolegami pakował na ciężarówkę puste skrzynie po urządzeniach. Skrzynie były oszronione i śliskie. W pewnym momencie jedna ze skrzyń ześlizgnęła się z samochodu i spadła na poszkodowanego. Najpierw został uderzony w głowę i szyję, a następnie w okolicę lewego stawu skokowego. Po urazie upadł, przytomności nie stracił. Po wypadku zgłosił się na (...) do Szpitala (...) w W.. Wykonano badanie RTG lewego stawu skokowego, w którym stwierdzono wieloodłamowe złamanie dystalnej części kości strzałkowej lewej, z niewielkim około 2 mm przemieszczeniem bocznym. Został zakwalifikowany do leczenia nieoperacyjnego – założono opatrunek gipsowy podudziowy. Wykonano również badanie TK głowy i kręgosłupa szyjnego. W badaniu TK głowy stwierdzono stłuczenie tkanek miękkich, zaś w TK kręgosłupa szyjnego stwierdzono zniesienie lordozy szyjnej. Dalsze leczenie było prowadzone w (...). Nosił opatrunek gazowy przez 7 tygodni. Po zdjęciu opatrunku odbył serię leczenia rehabilitacyjnego. Leczenie ortopedyczne zakończyło się 19 marca 2019 r. (dokumentacja medyczna – akta rentowe; karta wypadku nr (...) - akta rentowe).

W dniu 21 marca 2019 r. odwołujący się złożył wniosek o ustalenie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy prowadzeniu działalności gospodarczej jakiemu uległ w dniu 10 stycznia 2019 r. (wniosek – akta rentowe).

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 8 maja 2019 r. ustalono 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 10 stycznia 2019 r. (orzeczenie k.4). Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 27 sierpnia 2019 r. ustalono 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego na skutek wskazanego wypadku (orzeczenie - akta rentowe).

Decyzją z dnia 30 sierpnia 2019 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy (decyzja – akta rentowe).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, aktach rentowych oraz na podstawie opinii biegłych: ortopedy k. 11-11v oraz chirurga k.33-34. Autentyczności i treści dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała toteż Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy w sprawie.

### **Sąd d zwa żył co następuje:**

Odwołanie jako uzasadnione zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art 3 ust 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1205) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą.

Przy czym zgodnie z ust 3 pkt 8 ww. ustawy za wypadek przy pracy uważa się również nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Aby uznać zdarzenie za wypadek przy pracy muszą wystąpić wszystkie wskazane powyżej przesłanki. Zdarzenie z dnia 10 stycznia 2019 r. zostało uznane za wypadek przy pracy i okoliczność ta nie była sporna. Odwołujący natomiast nie zgodził się, że uszczerbek na zdrowiu jakiego doznał na skutek wypadku wynosi 0%, co legło u postaw odmowy prawa do jednorazowego odszkodowania.

Zgodnie bowiem z art. 11 ust 1 ww. ustawy jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej.

Szczegółowe zasady orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu oraz tryb postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku i wypłacaniu jednorazowego odszkodowania określa Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 954 ze zm).

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia lekarz orzecznik ustala w procentach stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu według oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zwanej dalej „oceną procentową”, która jest określona w załączniku do Rozporządzenia.

Zgodnie z art 12 ust 1 i 5 ustawy jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art 55 ust 1. Do ustalenia wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art 55 ust 1. Do ustalenia wysokości jednorazowego odszkodowania, o którym mowa w ust 1 przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie obowiązujące w dniu wydania decyzji. Kwoty jednorazowych odszkodowań zaokrągla się do pełnych złotych.

Z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie wymagało wiadomości specjalistycznych postanowieniem z dnia 19 listopada 2019 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego chirurga ortopedy, chirurga szczękowego celem ustalenia czy odwołujący się doznał urazu wskutek zdarzenia, które miało miejsce dnia 10 stycznia 2019 r. czy też uraz ten został wywołany samoistną chorobą nie pozostająca w związku ze zdarzeniem (postanowienie k. 5). Postanowieniem z dnia 11 września 2020 r. Sąd dokonał reasumpcji postanowienia dopuszczając w miejsce biegłego chirurga szczękowego dowód z opinii biegłego chirurga ogólnego (postanowienie k. 26).

W opinii z dnia 20 stycznia 2020 r. ortopeda traumatolog K. K. rozpoznał u odwołującego się złamanie wieloodłamowe kostki bocznej podudzia lewego, po leczeniu nieoperacyjnym, z niewielką niestabilnością więzadłową. Stan po stłuczeniu głowy i szyi. Biegły wskazał, że po przeanalizowaniu przebiegu wypadku należy stwierdzić, że obecna dysfunkcja stawu skokowego jest następstwem wypadku z dnia 10 stycznia 2019 r., a nie choroby samoistnej. Niewielka więzadłowa niestabilność lewego stawu skokowo – goleniowego może powodować dolegliwości bólowe podczas chodzenia po schodach i po drabinie. Są to typowe czynności wykonywane podczas pracy. Biegły wskazał, że kwalifikuje się do przyznania 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wg p 162 a Rozporządzenia (opinia biegłego ortopedy k. 11-11v).

W opinii z dnia 28 października 2020 r. biegły chirurg, po analizie akt sprawy i badaniu odwołującego się rozpoznał stan po stłuczeniu powłok głowy i tkanek miękkich lewej strony szyi. Podał, że w wyniku wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 10 stycznia 2019 r. w zakresie chirurgii stwierdził 0% uszczerbku na zdrowiu (opinia chirurga k.33-34)

Biegli wydali opinię po przeprowadzeniu badania, znali przebieg leczenia, zapoznali się z dokumentacją medyczną. Opinie były logiczne, spójne, nie budziły zdaniem Sądu wątpliwości z punktu widzenia metodologii, poprawności, rzetelności i prawidłowości rozumowania. Biegły ortopeda przyznał 3% uszczerbku na zdrowiu z przyczyn ortopedycznych.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.