

Sygn. akt IV K 718/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2020r.

Sąd Rejonowy (...) w IV Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Jakub Bizoń

Oskarżyciel publiczny: -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach 9,14 i 23.10.2020r.

sprawy **J. Z. (1)**, c. G. i I., ur. (...) w B.,

oskarżonej o to, że:

uchylała się od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożenie w Urzędzie Skarbowym W. P. z/s w W. przy ul. (...) w terminie ustawowym do dnia 30.04.2014r. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-39, pomimo uzyskania dochodu w kwocie 58.000,00 zł z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr (...) z dnia 30.09.2013r. udział 1/3 części lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy Al. (...) i nie rozliczyła należnego podatku w wysokości 11.020,00 zł, czym naruszyła przepisy art. 45 ust. 1a pkt 3 Ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012r. poz. 361 z późn. zm.)

tj. o czyn z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 54 § 1 kks

orzeka:

I. Na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk oraz art. 20§2 kks postępowanie karne wobec oskarżonej **J. Z. (1)** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 (sto siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 718/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. Z. (1)	uchylała się od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożenie w Urzędzie Skarbowym W. P. z/s w W. przy ul. (...) w terminie ustawowym do dnia 30.04.2014r. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-39, pomimo uzyskania dochodu w kwocie 58.000,00 zł z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia na podstawie	

		<p>aktu notarialnego Rep. A Nr (...) z dnia 30.09.2013r. udział 1/3 części lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy Al. (...) i nie rozliczyła należnego podatku w wysokości 11.020,00 zł, czym naruszyła przepisy art. 45 ust. 1a pkt 3 Ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012r. poz. 361 z późn. zm.),</p> <p>tj. czyn z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. Z. (1) w dniu 30 września 2013 r. (Akt Notarialny – Rep. A Nr 2709/2013) dokonała odpłatnego zbycia udziału 1/3 części nieruchomości, tj. stanowiącego odrębną własność lokalu mieszkalnego nr (...), położonego przy Al. (...) w B., który nabyła w spadku po ojcu G. Z., zmarłym w dniu 05.06.2012 r. Z tego tytułu uzyskała dochód w kwocie 58.000,00 złotych. J. Z. (1) będąc podatnikiem miała obowiązek złożenia do właściwego urzędu skarbowego zeznania PIT-39 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w danym roku podatkowym, w terminie do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym. Mimo</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za 2013 r. 2. akt notarialny z dnia 30.09.2013 r. – Rep. A nr 2709/2013 3. wyjaśnienia oskarżonej 4. informacja z US W. P. o uregulowaniu zaległości przez oskarżoną 	<p>k. 2-5</p> <p>k. 26-35</p> <p>k. 80v, 106v</p> <p>k. 122</p>	

<p>to nie złożyła, w Urzędzie Skarbowym W. P. z siedzibą w W. przy ul. (...), zeznania podatkowego PIT-39 o wysokości uzyskanego dochodu (poniesionej straty) w 2013 r., w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 kwietnia 2014 r. J. Z. (1) nie ujawniła przedmiotu i podstawy opodatkowania, a więc nie wykazała osiągniętego dochodu w wysokości 58.000,00 złotych z tytułu odpłatnego zbycia w dniu 30.09.2013 r. udziału w nieruchomości, tj. lokalu mieszkalnym nr (...), położonym przy Al. (...) w B., który nabyła w spadku po ojcu G. Z., zmarłym w dniu 05.06.2012 r. oraz nie rozliczyła należnego podatku w wysokości 11.020,00 złotych.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od osób fizycznych za 2013 r.	Decyzja określająca wysokość zobowiązania publicznoprawnego została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego i została wydana w oparciu o ustalenia organu podatkowego. Potwierdza iż J. Z. (1) miała obowiązek złożenia do właściwego urzędu skarbowego zeznania PIT-39 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w za 2013 r. w związku z uzyskaniem przychodu z tytułu odpłatnego zbycia w dniu 30.09.2013 r. udziału w nieruchomości, tj. lokalu mieszkalnym położonym przy Al. (...) w B., przed upływem 5 lat od daty nabycia oraz zapłaty należnego podatku i z tego obowiązku się nie wywiązała. w ustawowym terminie, tj. do dnia 30.04.2014 r.	
1	akt notarialny z dnia 30.09.2013 r. – Rep. A nr 2709/2013	Stanowi dowód zbycia przez oskarżoną udziału 1/3 części nieruchomości, tj. stanowiącego odrębną własność lokalu mieszkalnego nr (...), położonego przy Al. (...) w B., przed upływem 5 lat	

		<p>od nabycia w spadku po zmarłym ojcu oraz</p> <p>wysokości uzyskanego z tego tytułu dochodu.</p>	
1	wyjaśnienia oskarżonej	<p>Wiarygodne co do faktu zbycia uzyskanego w drodze dziedziczenia udziału w nieruchomości – lokalu mieszkalnym przy Al. (...) w B., także co do świadomości oskarżonej odnośnie braku obowiązku zapłaty podatku od nabytego spadku, jak również co do inicjatywy oskarżonej spłaty zobowiązania podatkowego w ratach, albowiem okoliczności te korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Sąd nie uwzględnił natomiast twierdzenia oskarżonej (k. 106v), jakoby nie miała świadomości, iż będąc współwłaścicielem sprzedanej nieruchomości, nie miała obowiązku zapłaty podatku ze sprzedaży nieruchomości, w szczególności, że zarówno oskarżona, jak i pozostali współwłaściciele, mieli być informowani o braku takiego obowiązku, albowiem twierdzenie to budzi wątpliwości w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Trudno także zakładać, aby oskarżona tego rodzaju informację mogła</p>	

		uzyskać od organu podatkowego.	
1	informacja z US W. P. o uregulowaniu zaległości przez oskarżoną	Potwierdza, że oskarżona w całości uregulowała zaległe zobowiązanie podatkowe, tj. zapłaciła należny podatek wraz z odsetkami z tytułu odpłatnego zbycia na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr (...) z dnia 30.09.2013r., nieruchomości, tj. udziału we współwłasności lokalu mieszkalnego położonego przy Al. (...) w B., przed upływem 5 lat od nabycia w drodze dziedziczenia.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. Z. (2)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżona J. Z. (1) uchylała się od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożenie w Urzędzie Skarbowym W. P. z/s w W. przy ul. (...) w terminie ustawowym do dnia 30.04.2014 r. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-39, pomimo uzyskania dochodu w kwocie 58.000,00 zł z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr (...) z dnia 30.09.2013r. udziału 1/3 części lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy Al. (...) i nie rozliczyła należnego podatku w wysokości 11.020,00 zł, czym naruszyła przepisy art. 45 ust. 1a pkt 3 Ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012r. poz. 361 z późn. zm.). Czyn ten wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s.</p> <p>Przepis art. 54 § 2 w zw. z art. 54 § 1 k.k.s.</p>	

penalizuje zachowanie polegające na uchylaniu się od opodatkowania poprzez nie ujawnianie właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania lub nie składaniu deklaracji i narażeniu w ten sposób podatku na uszczuplenie, gdy kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest mniej wartości, tj. stosownie do treści art. 53 § 14 k.k.s. wartości, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia.

„Przedmiotem opodatkowania przy podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych jest dochód, bez względu na źródło przychodu, z jakiego go osiągnięto, z wyjątkami wskazanymi w ustawach o tych podatkach, a ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych - przychód, zaś podstawą opodatkowania - ów dochód (przychód) ustalony zgodnie z przepisami tych ustaw i aktów wykonawczych do nich, z odliczeniem kosztów uzyskania przychodu lub strat od przychodów. (T. Grzegorzczuk w :Komentarzu do art. 54 kodeksu karnego skarbowego, Lex Omega). Zgodnie z art. 45 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 26.07.1991 r. o

podatku dochodowym od osób fizycznych podatnicy są obowiązani składać urzędom skarbowym zeznanie, według ustalonego wzoru, o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym, w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym. Podatnik narusza art. 54 także wtedy, gdy uchylając się od podatkowania, **nie składa wymaganej przez ustawę deklaracji.** Chodzi w tym wypadku w szczególności o oświadczenia zwane deklaracjami, przewidziane w ustawach podatkowych, składane w roku podatkowym w określonych okresach (np. deklaracje podatkowe PIT 39 – art. 45 ust. 1a pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Przez niezłożenie deklaracji w powyższym rozumieniu dochodzi do narażenia wskazanego podatku na uszczuplenie, tak samo jak przez niezgłoszenie przedmiotu lub podstawy opodatkowania w innych podatkach. (T. Grzegorzczak w: Komentarzu do art. 54 kodeksu karnego skarbowego, Lex Omega). „Realizacja znamion deliktu karnoskarbowego z art. 54 k.k.s. może nastąpić na dwa sposoby: albo poprzez nieujawnienie

przedmiotu lub podstawy opodatkowania, albo poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej. Zaniechanie złożenia deklaracji podatkowej jest jedną z form nieujawnienia przedmiotu i podstawy opodatkowania, stąd też znamię czasownikowe "nie ujawnia" pełni funkcję subsydiarną wobec znamienia "nie składa". W tych sytuacjach, gdzie podatnik nie ma obowiązku składania deklaracji, ma natomiast obowiązek ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, w grę wchodzi realizacja znamienia "nie ujawnia"; w pozostałych przypadkach realizacja znamienia czynnościowego następuje poprzez zaniechanie złożenia deklaracji. Znamiona czasownikowe "nie ujawnia" oraz "nie składa", jakkolwiek nie wynika to wprost z ustawowego opisu typu z art. 54 k.k.s., są sprzężone z obowiązkiem ujawnienia i złożenia deklaracji, który wynika z przepisów prawa podatkowego. Obowiązek ten zawsze określa termin ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania czy złożenia deklaracji. Dlatego też realizacja znamienia czasownikowego, a tym samym wszystkich znamion czynu zabronionego, następuje

w momencie upływu terminu na dokonanie czynności ujawnienia czy złożenia. Ujawnić przedmiot i podstawę opodatkowania to tyle, co uczynić go jawnym organowi podatkowemu. Z reguły ujawnienie musi być dokonane w prawnie przewidzianej formie. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym w grę wchodzi jedynie zamiar bezpośredni zabarwiony chęcią uchylecia się od opodatkowania, tj. niezapłacenia należnego podatku w terminie.” (tak Grzegorz Łabuda w: Komentarzu do art. 54 Kodeksu karnego skarbowego, Lex Omega).

W realiach niniejszej sprawy bezsporne jest, że oskarżona J. Z. (1) mając świadomość zarówno osiągniętego w 2013 r. dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia w drodze dziedziczenia na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr (...) z dnia 30.09.2013r., tj. podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz istnienia ustawowego obowiązku składania do Urzędu Skarbowego W. – P. rocznego zeznania PIT 39 o wysokości osiągniętego dochodu z tego tytułu, pomimo uzyskanego w 2013 r. dochodu w kwocie

<p>58.000,00 złotych, nie wywiązała się z tego obowiązku i nie złożyła przedmiotowej deklaracji za rok 2013, w wyniku czego naraziła na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 11.020,00 zł. Tym samym Sąd nie miał wątpliwości, że J. Z. (1) wypełniła ustawowe znamiona czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>I</p>	<p>K. Ś.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Sąd zdecydował o zastosowaniu wobec oskarżonej J. Z. (1) najłagodniejszego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie w postaci warunkowego umorzenia postępowania, unormowanego w art. 41 § 1 k.k.s. w zw. z art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 k.k.s.</p>			

w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. Przepis ten jest w art. 54 § 2 k.k.s., jako typ uprzywilejowany czynu z art. 54 § 1 k.k.s. i jest zagrożone karą grzywny do 720 stawek dziennych. Stopień winy J. Z. (1) i stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przestępstwa nie są znaczne. O powyższym świadczą okoliczności przedmiotowe popełnionego czynu, w szczególności mała wartość narażonego na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, także fakt, iż stanowiący podstawę opodatkowania przychód został uzyskany w wyniku jednorazowej czynności, tj. sprzedaży udziału w nieruchomości nabytej przez oskarżoną w drodze dziedziczenia po zmarłym ojcu. W ocenie Sądu okoliczności te, mając na uwadze także dotychczasową niekaralność oskarżonej, jak również jej postawę, tj. fakt uiszczenia w całości do chwili obecnej zaległego podatku wraz z odsetkami (k. 122), wskazują na to, iż istnieje pozytywna prognoza odnośnie zgodnego z prawem zachowania się oskarżoną w przyszłości, albowiem właściwości i warunki osobiste J. Z. (1) oraz jej dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że

<p>pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Sąd wyznaczył okres próby wynoszący 2 lata, który w pełni pozwoli zweryfikować trafność postawionej wobec J. Z. (1) pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p>			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Oskarżona co prawda w chwili obecnej nie pracuje, jednakże jest właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w W. oraz współwłaścicielem nieruchomości w B.. W tej sytuacji nie ma podstaw do zwolnienia oskarżonej od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, tym bardziej biorąc pod uwagę ich niewielką wysokość. O opłacie Sąd orzekł stosownie do dyspozycji		

	art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
1Podpis		