

Sygn. akt IV K 81/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Marta Kwiatkowska

w obecności Prokuratora: Krzysztof Szczerba

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 16.04.2019r.

sprawy **D. K.**, s. M. i K., ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 2 grudnia 1997 r., prawomocny z dniem 18.12.1997 r., sygn. akt **VI K 310/97** za czyn z art 11 § 1 kk w zw. z art, 210 § 1 k.k. z 1969 r. popełniony w dniu 18 listopada 1996 r., na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 18 listopada 1996 r. do dnia 2 grudnia 1997 r., a którą to karę skazany odbył od dnia 26 marca 1998 r. do dnia 24 Lipca 1998 r. - warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypadał na 12 września 1998 r. postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 24 lipca 1998 r. w sprawie XI Wz 1001/98 z okresem próby do dnia 18 grudnia 1999 r. (kara pozbawienia wolności została uznana za wykonaną w całości);

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 12 sierpnia 2003 r. prawomocny z dniem 20.08.2003 r., sygn. akt **II K 1672/00** za czyn z art. 158 § 1 kk., popełniony w dniu 22 sierpnia 1996 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby, na podstawie art. 70 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie II Ko 952/04 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności i na poczet tej kary zaliczono okres zatrzymania od dnia 22 sierpnia 1996 r. do dnia 23 sierpnia 1996 r. (kara pozbawienia wolności została wykonana);

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 23 stycznia 2004 r. prawomocny z dniem 12.02.2004 r., sygn. akt **IX K 1791/03**, za czyn z art. 278 § 1 kk., popełniony w dniu 01 października 2003 r., na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych (kara grzywny została wykonana);

IV. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 18 marca 2004 r., prawomocny z dniem 01.03.2005 r., sygn. akt **VII K 1414/01** za cztery czyny: I – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w grudniu 1998 r., na karę roku pozbawienia wolności, II – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk., popełniony w grudniu 1998 r., na karę roku pozbawienia wolności, III – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk., popełniony w grudniu 1998 r., na karę roku pozbawienia wolności, IV – z art. 282 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk., popełniony w dniu 14.09.1998 r., na karę roku pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet kary łącznej zaliczono od dnia 5 lipca 2000 r. do dnia 20 marca 2002 r. oraz od dnia 12 lutego 2004 r. do dnia 12 marca 2004 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 01 sierpnia 2005 r. prawomocny z dniem 01.08.2005 r. sygn. akt **V K 1801/03** za czyn z art. 286 § i kk. w zb. z art. 310 § 2 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64 § i kk., popełniony w dniu 25 października 1998 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 9 sierpnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt V K 1801/03, zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30 października 2004 r. do dnia 4 stycznia 2005 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 20 stycznia 2006 r. prawomocny z dniem 24.02.2006 r. sygn. akt **III K 973/06** za czyny: I - z art. 286 § i kk, w zb. z art 297 § i kk, w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw, z art. 64 § i kk. popełniony w dniu 20 grudnia 2002 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, II - z art. 291 § i kk. popełniony w dniu 28 marca 2004 r., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 28 marca 2004 r. i do dnia 28 czerwca 2005 r. do dnia 12 lipca 2005 r,5 a którą to karę skazany odbył od dnia 23 marca 2006 r, do dnia 8 listopada 2007 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 28 marca 2006 r. prawomocny z dniem 11.09.2006 r. sygn. akt **III K 949/06** za czyn z art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 2 kk., popełniony w dniu 25 maja 2005 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dn. 24 kwietnia 2006 r., III K 949/06 zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 czerwca 2005 r. do dnia 28 czerwca 2005 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 25 września 2006 r. prawomocny z dniem 13.02.2007 r. sygn. akt **II K 4243/00**, za czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 1 i 2 kk., popełniony w dniu 15 stycznia 1998r., na karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63 § 1 kk. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15 stycznia 1998 r. do dnia 26 marca 1998 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.07.2011 r., sygn. akt **IV K 542/10**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 12.03.2012 r. sygn. akt VI Ka 971/11 za czyn z art. 289 § 1 kk. w zw. z art. 64 § i kk. popełniony w nocy z 9 na 10 lipca 2003 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczt orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w dniach 10.07.2003 r. i 30.10.2004 r. -29.12.2004 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

X. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 lutego 2015 r. prawomocny z dniem 02 kwietnia 2015 r., sygn. akt **IV K 759/14**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 27 września 2014 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27.09.2014 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 27 kwietnia 2018 r. sygn. akt IV Ko 732/18 uznano karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 207 dni i zarządzono wobec skazanego wykonanie kary zastępczej 76 dni pozbawienia wolności w zamian za pozostałą do wykonania karę ograniczenia wolności, na poczet kary zastępczej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27.09.2014 r., (kara ograniczenia w formie zastępczej kary pozbawienia wolności została wykonana w terminie 16.11.2018r. – 30.01.2019r.).

XI. Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 13 maja 2016 r. prawomocny z dniem 26.05.2016 r., sygn. akt **II K 117/16**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 14 stycznia 2016 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, (kara ograniczenia nie została dotychczas wykonana);

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 21 czerwca 2016 r. prawomocny z dniem 05.07.2016 r., sygn. akt **IV K 486/16**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 21 maja 2016 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 21.05.2016 r. w godz. 11:35-12:51 (kara ograniczenia nie została dotychczas wykonana);

XIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 28.11.2017r. prawomocny z dniem 17.10.2018r., sygn. akt **IV K 436/17**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 9.05.2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 9.05.2017r. godz. 9:45 do 10.05.2017r. godz. 11:00, którą to karę skazany odbywa od 30.01.2019r.

przy czym:

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 21 marca 2006 r. sygn. akt **II K 22/06** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I, II wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V i wymierzono drugą karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (kara łączna 3 lat pozbawienia wolności została wykonana w całości, kara łączna 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności nie została wykonana, przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i V zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13);

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt **IV K 601/13**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2014 r. sygn. akt VI Ka 192/14 połączono:

1) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V, VI w zakresie czynu z pkt 1, VIII i IX i wymierzono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od 15.01.1998 r. do 26.03.1998 r., od 05.07.2000 r. do 20.03.2002 r., w dniu 10.07.2003 r., od 12.02.2004 r. do 12.03.2004 r., od 30.10.2004 r. do 4.01.2005 r., od 28.06.2005 r. do 27.10.2005 r.

2) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt VI w zakresie czynu z pkt 2 oraz VII i wymierzono karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 12.06.2005 r. do 28.06.2005 r., postanowieniem tut. Sądu z dnia 03.12.2014 r. sygn. akt IV Ko 1912/14 sprostowano zaliczenie okresów rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet orzeczonych kar łącznych w ten sposób, że na poczet kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności zaliczono okresy od 15.01.1998 r. do 26.03.1998 r., od 05.07.2000 r. do 20.03.2002 r., w dniu 10.07.2003 r., od 12.02.2004 r. do 12.03.2004 r., od 30.10.2004 r. do 4.01.2005 r., od 28.06.2005 r. do 27.10.2005 r. oraz od 23.03.2009 r. do 04.05.2010 r., od 04.08.2011 r. do 28.06.2013 r. oraz w dniu 28.03.2004 r., a na poczet kary 3 lat pozbawienia wolności zaliczono okresy w dniach od 12.06.2005 r. do 28.06.2005 r., oraz od dnia 25.04.2007 r. do dnia 11.02.2009 r. oraz od dnia 04.05.2010 r. do dnia 04.08.2011 r., postanowieniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 05 marca 2015 r. sygn. akt III Kow 78/15/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych ww. wyrokiem łącznym na okres 3 lat próby, do dnia 05.03.2018 r., postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 15 września 2016 r. sygn. akt VIII Kow 2154/16 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie (obydwie kary łączne pozbawienia wolności zostały w całości wykonane)

orzeka:

I. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 87 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk orzeczone w wyrokach opisanych w pkt XI, XII i XIII kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu **D. K.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej zalicza skazanemu D. K. okresy: zatrzymania w sprawie o sygn. akt IV K 486/16 w dniu 21.05.2016 r. w godz. 11:35-12:51, w sprawie IV K 436/17 w dniach 9.05.2017r. godz. 9:45 do 10.05.2017r. godz. 11:00 zaokrąglając do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi pozbawienia wolności oraz zalicza okres odbytej dotąd kary pozbawienia wolności w sprawie IV K 436/17 od dnia 30.01.2019r. do dnia 24.04.2019r.;

III. W pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I-X;

V. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 81/18

UZASADNIENIE

D. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 2 grudnia 1997 r., prawomocny z dniem 18.12.1997 r., sygn. akt **VI K 310/97** za czyn z art 11 § 1 kk w zw. z art. 210 § 1 k.k. z 1969 r. popełniony w dniu 18 listopada 1996 r., na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 18 listopada 1996 r. do dnia 2 grudnia 1997 r., a którą to karę skazany odbył od dnia 26 marca 1998 r. do dnia 24 Lipca 1998 r. - warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypadał na 12 września 1998 r. postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 24 lipca 1998 r. w sprawie XI Wz 1001/98 z okresem próby do dnia 18 grudnia 1999 r. (karą pozbawienia wolności została uznana za wykonaną w całości);

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 12 sierpnia 2003 r., prawomocny z dniem 20.08.2003 r., sygn. akt **II K 1672/00** za czyn z art. 158 § 1 kk., popełniony w dniu 22 sierpnia 1996 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby, na podstawie art. 70 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie II Ko 952/04 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności i na poczet tej kary zaliczono okres zatrzymania od dnia 22 sierpnia 1996 r. do dnia 23 sierpnia 1996 r. (karą pozbawienia wolności została wykonana);

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 23 stycznia 2004 r., prawomocny z dniem 12.02.2004 r., sygn. akt **IX K 1791/03**, za czyn z art. 278 § 1 kk., popełniony w dniu 01 października 2003 r., na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych (karą grzywny została wykonana);

IV. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 18 marca 2004 r., prawomocny z dniem 01.03.2005 r., sygn. akt **VII K 1414/01** za cztery czyny: I – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. popełniony w grudniu 1998 r. na karę roku pozbawienia wolności, II – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk., popełniony w grudniu 1998 r. na karę roku pozbawienia wolności, III – z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. popełniony w grudniu 1998 r. na karę roku pozbawienia wolności, IV – z art. 282 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk., popełniony w dniu 14.09.1998 r. na karę roku pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet kary łącznej zaliczono

okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 lipca 2000 r. do dnia 20 marca 2002 r. oraz od dnia 12 lutego 2004 r. do dnia 12 marca 2004 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 01 sierpnia 2005 r., prawomocny z dniem 01.08.2005 r., sygn. akt **V K 1801/03** za czyn z art. 286 § 1 kk. w zb. z art. 310 § 2 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 25 października 1998 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 9 sierpnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt V K 1801/03 zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30 października 2004 r. do dnia 4 stycznia 2005 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 20 stycznia 2006 r., prawomocny z dniem 24.02.2006 r., sygn. akt **III K 973/06** za czyn: I - z art. 286 § 1 kk, w zb. z art 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. popełniony w dniu 20 grudnia 2002 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, II - z art. 291 § 1 kk. popełniony w dniu 28 marca 2004 r., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 28 marca 2004 r. i do dnia 28 czerwca 2005 r. do dnia 12 lipca 2005 r, a którą to karę skazany odbył od dnia 23 marca 2006 r, do dnia 8 listopada 2007 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 28 marca 2006 r., prawomocny z dniem 11.09.2006 r., sygn. akt **III K 949/06** za czyn z art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 2 kk., popełniony w dniu 25 maja 2005 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ z dn. 24 kwietnia 2006 r., sygn. akt III K 949/06 zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 czerwca 2005 r. do dnia 28 czerwca 2005 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

VIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 25 września 2006 r., prawomocny z dniem 13.02.2007 r., sygn. akt **II K 4243/00**, za czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 190 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 1 i 2 kk., popełniony w dniu 15 stycznia 1998 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63 § 1 kk. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15 stycznia 1998 r. do dnia 26 marca 1998 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.07.2011 r., sygn. akt **IV K 542/10**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 12.03.2012 r. sygn. akt VI Ka 971/11 za czyn z art. 289 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. popełniony w nocy z 9 na 10 lipca 2003 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczt orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w dniach 10.07.2003 r. i 30.10.2004 r. -29.12.2004 r. (kara objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13 – odbyta w całości);

X. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 lutego 2015 r., prawomocny z dniem 02 kwietnia 2015 r., sygn. akt **IV K 759/14**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 27 września 2014 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27.09.2014 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 27 kwietnia 2018 r. sygn. akt IV Ko 732/18 uznano karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 207 dni i zarządzono wobec skazanego wykonanie kary zastępczej 76 dni pozbawienia wolności w zamian za pozostałą do wykonania karę ograniczenia wolności, na poczet kary zastępczej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27.09.2014 r., (kara

ograniczenia w formie zastępczej kary pozbawienia wolności została wykonana w całości w terminie 16.11.2018 r. – 30.01.2019 r.);

XI. Sądu Rejonowego w Wyszkowie z dnia 13 maja 2016 r. prawomocny z dniem 26.05.2016 r. sygn. akt **II K 117/16**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 14 stycznia 2016 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 29 listopada 2018 r. sygn. akt IV Ko 2683/18 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary zastępczej 120 dni pozbawienia wolności w zamian za karę ograniczenia wolności, (kara ograniczenia nie została dotychczas wykonana);

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 21 czerwca 2016 r. prawomocny z dniem 05.07.2016 r. sygn. akt **IV K 486/16**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 21 maja 2016 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 21.05.2016 r. w godz. 11:35-12:51 (kara ograniczenia nie została dotychczas wykonana);

XIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 28 listopada 2017 r. prawomocny z dniem 17.10.2018 r., sygn. akt **IV K 436/17**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 09 maja 2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 09.05.2017 r. od godz. 09.45 do dnia 10.05.2017 r. do godz. 11.00, którą to karę skazany odbywa od 30.01.2019 r.

przy czym:

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 21 marca 2006 r. sygn. akt **II K 22/06** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I, II wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V i wymierzono drugą karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (kara łączna 3 lat pozbawienia wolności została wykonana w całości, kara łączna 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności nie została wykonana, przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i V zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt IV K 601/13);

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 26 listopada 2013 r. sygn. akt **IV K 601/13**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2014 r. sygn. akt VI Ka 192/14 połączono:

1) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V, VI w zakresie czynu z pkt 1, VIII i IX i wymierzono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od 15.01.1998 r. do 26.03.1998 r., od 05.07.2000 r. do 20.03.2002 r., w dniu 10.07.2003 r., od 12.02.2004 r. do 12.03.2004 r., od 30.10.2004 r. do 4.01.2005 r., od 28.06.2005 r. do 27.10.2005 r.

2) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt VI w zakresie czynu z pkt 2 oraz VII i wymierzono karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 12.06.2005 r. do 28.06.2005 r., postanowieniem tut. Sądu z dnia 03.12.2014 r. sygn. akt IV Ko 1912/14 sprostowano zaliczenie okresów rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet orzeczonych kar łącznych w ten sposób, że na poczet kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności zaliczono okresy od 15.01.1998 r. do 26.03.1998 r., od 05.07.2000 r. do 20.03.2002 r., w dniu 10.07.2003 r., od 12.02.2004 r. do 12.03.2004 r., od 30.10.2004 r. do 4.01.2005 r., od 28.06.2005 r. do 27.10.2005 r. oraz od 23.03.2009 r. do 04.05.2010 r., od 04.08.2011 r. do 28.06.2013 r. oraz w dniu 28.03.2004 r., a na poczet kary 3 lat pozbawienia wolności zaliczono okresy w dniach od 12.06.2005 r. do 28.06.2005 r., oraz od dnia 25.04.2007 r. do dnia 11.02.2009 r. oraz od dnia 04.05.2010 r. do dnia 04.08.2011 r., postanowieniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 05 marca 2015 r. sygn. akt III Kow 78/15/wz warunkowo przedterminowo zwolniono

skazanego z odbycia kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych ww. wyrokiem łącznym na okres 3 lat próby, do dnia 05.03.2018 r., postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 15 września 2016 r. sygn. akt VIII Kow 2154/16 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie (obydwie kary łączne pozbawienia wolności zostały dotychczas w całości wykonane);

W treści wniosku z dnia 31 stycznia 2018 r. kurator tutejszego Sądu wniósł o wydanie wyroku łącznego w stosunku do skazanego D. K..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 13 maja 2016 r. sygn. akt II K 117/16 (pkt XI) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 21 czerwca 2016 r. sygn. akt IV K 486/16 (pkt XII) z karą pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 28 listopada 2017 r. sygn. akt IV K 436/17 (pkt XIII) i orzeczenia wobec skazanego D. K. kary łącznej pozbawienia wolności. Jak wynika bowiem z akt sprawy, w tym treści opinii o skazanym z Aresztu Śledczego W. B. i informacji o pobytach i orzeczeniach (k. 147-162), jak również akt spraw o sygn. IV K 601/13, II K 22/06, IV K 436/17, IV K 759/14, II K 117/16, IV K 486/16, jedynie w tych sprawach orzeczone wobec skazanego kary bądź nie zostały dotychczas wykonane, bądź jak w przypadku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 436/17 - są w chwili obecnej wykonywane.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji. Zgodnie zaś z art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 r., sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem

kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. zw. z art. 87 § 1 k.k. należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt XI, XII i XIII najwyższa z kar wymierzonych skazanemu 2 lat ograniczenia wolności orzeczona w sprawie o sygn. akt IV K 486/16, która zgodnie z art. 87 § 1 k.k. podlega zamianie na karę 1 roku pozbawienia wolności. Natomiast suma kar orzeczonych w/w wyrokami to kara – 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przepięstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt XI, XII i XIII zostały skierowane przeciwko tożsamym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, we wszystkich wymienionych sprawach skazany popełnił czyny z art. 244 k.k. polegające na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, ponadto skazany czynów tych dopuścił się ich na przestrzeni ponad roku czasu. Stwierdzić zatem należy, iż istnieje dość ścisły związek przedmiotowy między tymi przestępstwami.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia D. K.. Skazany, mając 41 lat, był już wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko wolności, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości oraz bezpieczeństwu w komunikacji, a więc przestępstwa charakteryzujące się znacznym stopniem ich społecznej szkodliwości, za które były już wymierzane wobec niego kary pozbawienia wolności, grzywny oraz kary ograniczenia wolności. Fakt tożsamości podejmowanych przez skazanego zachowań przestępczych, polegających na dokonywaniu przez niego zamachu na mienie czy kierowania pojazdami mechanicznymi w sytuacji orzeczonych przez sądy środków karnych zakazu prowadzenia pojazdów, świadczy w ocenie Sądu o utrwalonej u D. K. tendencji do wchodzenia w konflikt z prawem i lekceważenia obowiązujących norm, a także orzeczeń sądu.

Wymierzając D. K. karę łączną Sąd uwzględnił także treść dotyczącej go opinii z Aresztu Śledczego W. B., w której skazany ten aktualnie przebywa. Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako właściwe. Skazany wobec przelożonych prezentuje właściwą postawę. W grupie współosadzonych funkcjonuje właściwie, nie odnotowano sytuacji konfliktowych. Skazany w sposób właściwy przestrzega wymogów porządku wewnętrznego, regulaminu organizacyjnego porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności. Skazany dotychczas nie był nagradzany regulaminowo ani karany dyscyplinarnie. Na terenie aresztu śledczego skazany jest zatrudniony w charakterze pracownika fizycznego, sprząającego wartownię. Powierzone obowiązki wykonuje właściwie. U skazanego zdiagnozowano uzależnienie od alkoholu, ze względu na brak możliwości wyznaczenia terminu terapii w OT, ze względu na bliski koniec kary został objęty oddziaływaniami z zakresu profilaktyki uzależnień w postaci Krótkiej Interwencji w ramach systemu terapeutycznego poza oddziałem. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, realizuje zadania zawarte w indywidualnym programie oddziaływania. W czasie pobytu skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej nie zaobserwowano zachowań agresywnych ani autoagresywnych. Nie stosowano wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Wobec popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie. Kontakt zewnętrzny za pośrednictwem rozmów telefonicznych i widzeń utrzymuje z konkubiną i jej córką, dziećmi i kolegami.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 1 roku pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną na zasadzie absorpcji, biorąc pod uwagę, poza wymienionymi wyżej okolicznościami dotyczącymi dość ścisłego związku przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, dotychczasowego trybu życia skazanego oraz zachowania w warunkach izolacji penitencjarnej, także okoliczność, iż dwie spośród trzech kar podlegających

połączeniu to kary ograniczenia wolności. Jednocześnie w świetle aktualnie obowiązujących przepisów prawa karnego materialnego w sytuacji połączenia podlegających wykonaniu kar ograniczenia wolności i kary pozbawienia wolności, brak jest możliwości wymierzenia kary łącznej ograniczenia wolności. Jediną możliwością jest orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności, po uprzedniej zamianie kar ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności zgodnie z art. 87 § 1 k.k. Nie ma w tym przypadku znaczenia okoliczność stosunkowo bliskiego upływu terminu wykonania podlegającej połączeniu kary pozbawienia wolności, albowiem w dacie wydania wyroku łącznego kara ta stanowi karę podlegającą wykonaniu w rozumieniu art. 85 § 2 k.k., a zatem podstawę wymiaru kary łącznej.

Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy: zatrzymania w sprawie o sygn. akt IV K 486/16 w dniu 21.05.2016 r. w godz. 11:35-12:51, w sprawie o sygn. akt IV K 436/17 od dnia 09.05.2017 r. od godz. 09.45 do dnia 10.05.2017 r. do godz. 11.00 zaokrąglając do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi pozbawienia wolności oraz okres odbytej dotąd kary pozbawienia wolności w sprawie IV K 436/17 od dnia 30.01.2019 r. do dnia 24.04.2019 r.

Na podstawie art. 572 k.p.k. wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym wyroków wymienionych w pkt od I do X, Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Mając na uwadze, iż skazany odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.