

Sygn. akt IV K 1067/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kowalczyk

Protokolant: Agnieszka Kurzawska

w obecności Prokuratora: Krzysztofa Szczerby

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu: 14.03.2018r., 12.04.2018r.

sprawy **M. K. (1)**

syna M. i E. zd. M.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W nieustalonym czasie przed 21.09.2017r. w W., wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach uczestnictwa w obrocie, w nieustalonym miejscu przyjął i w piwnicy budynku przy ul. (...) przechowywał: środki odurzające w postaci ok. 2005 gr. amfetaminy, 136,68 gr. kokainy, 17,5 gr. kannabinoidów/ziela konopi innych niż włókniste/ oraz ok. 50 gr. 4 – chlorekatynon/środek zastępczy – dopalacz/ przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat, po odbyciu kary pozbawienia wolności powyżej 6 m – cy, za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. VIII K 304/12 z dnia 27 marca 2013r.

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

I. Oskarżonego **M. K. (1)** w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w 2017r. w dacie początkowej bliżej nieustalonej, jednak nie później niż do dnia 21 września 2017r. w W., wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowych i środków odurzających, w ten sposób, że w nieustalonym miejscu przyjął, a następnie w piwnicy nr. 35 budynku przy ul. (...) w W. przechowywał: środki odurzające w postaci kokainy o łącznej wadze 138,68 grama netto oraz ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 17,52 grama netto, a także substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 2005,28 grama netto, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat, po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w VIII Wydziale Karnym sygnatura akt VIII K 304/12 z dnia 27 marca 2013r. czym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł (sto złotych);

II. Na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...) (k. 239 – 239v) pod pozycją 1 – 7, poprzez zniszczenie;

III. Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie tj. od dnia 21 września 2017r. godz. 13:30 do dnia 12 kwietnia 2018r.;

IV. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 14.910,11zł (czternaście tysięcy dziewięćset dziesięć złotych i jedenaście groszy) tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 10.400zł (dziesięć tysięcy czterysta złotych) tytułem opłaty.

Sygn. akt IV K 1067/17

UZASADNIENIE

Mając na uwadze, iż wniosek złożony przez obrońcę oskarżonego dotyczy sporządzenia uzasadnienia do wyroku wydanego w trybie art. 387 k.p.k., sąd stosownie do treści art. 424 § 3 k.p.k. ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

M. K. (1) wyrokiem wydanym w przedmiotowej sprawie w dniu 12 kwietnia 2018r. został uznany za winnego tego, że w 2017r. w dacie początkowej bliżej nieustalonej, jednak nie później niż do dnia 21 września 2017r. w W., wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowych i środków odurzających, w ten sposób, że w nieustalonym miejscu przyjął, a następnie w piwnicy nr. 35 budynku przy ul. (...) w W. przechowywał: środki odurzające w postaci kokainy o łącznej wadze 138,68 grama netto oraz ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 17,52 grama netto, a także substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 2005,28 grama netto, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat, po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w VIII Wydziale Karnym sygnatura akt VIII K 304/12 z dnia 27 marca 2013r. – tj. czynu z art. 56 ust. 1i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Podstawę poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych i prawnych stanowił materiał dowodowy w postaci: k. 2, 22, 33 protokół zatrzymania osoby, k. 5-7 protokół przeszukania pomieszczeń piwnicznych, k. 9-11, 17-19, 27-30, 40-41 protokół przeszukania lokalu mieszkalnego, k. 13-15, 25-27, 36-38 protokół przeszukania osoby, k. 44-50 protokoły oględzin miejsca i rzeczy, k. 51-52 protokoły użycia testera narkotykowego, k. 62v-63 protokół przesłuchania świadka P. S., k. 65, 68 pokwitowanie, k. 66v protokół przesłuchania U. M., k. 71-74 informacja biegłego z przeprowadzonych badań chemicznych, k. 75 informacja z K., k. 82 protokół przesłuchania świadka B. K., k. 88v protokół przesłuchania J. K., k. 102 protokół pobrania materiału porównawczego, k. 109-110 protokół oględzin rzeczy, k. 111-121 dokumentacja fotograficzna, k. 122 płyta DVD, k. 131-136 opinia biegłego z zakresu badań chemicznych, k. 139 informacja z K., k. 144-145 protokół oględzin rzeczy, k. 147-227, 230-238 opinia biegłego z zakresu badań genetyki sądowej, k. 239 wykaz dowodów rzeczowych, k. 241-242 informacja AŚ B. w zakresie obliczenia kary, k. 243-249 odpisy wyroków sądów, k. 263-271 opinia biegłego z zakresu badań daktyloskopijnych, k. 304 opinia psychologiczna złożona przez obrońcę oskarżonego, k. 322-323 informacja z bazy NOE SAD w zakresie odbycia kary orzeczonej przez SO w Warszawie VIII K 304/12, k. 425-427 aktualna informacja z K..

W świetle tak ukształtowanego materiału dowodowego sąd uznał, iż okoliczności czynu i wina oskarżonego M. K. (1) nie budzą wątpliwości, zaś zmodyfikowane przez sąd na rozprawie w dniu 12.04.2018r. kary, zaakceptowane przez strony są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego w wyroku czynu, uznając iż okoliczności

przedmiotowe i podmiotowe sprawy wskazują, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

Dokonując oceny karno-prawnej przestępstwa przypisanego oskarżonemu w wyroku - zdaniem sądu oskarżony M. K. (1) swoim zachowaniem wypełniły wszystkie znamiona czynu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd zważył, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem „uczestniczenie w obrocie” polega na przyjęciu odpłatnie, bądź nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej przez osobę niebędącą konsumentem w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, przy czym nabywca nie jest konsumentem.” Pojęcie to odnosi się nie tylko do zachowań związanych z bezpośrednim przekazywaniem środków odurzających innej osobie, ale także do zachowań składających się na funkcjonowanie takiej osoby w obrocie - np. magazynowanie środków czy też udostępnianie lokalu, w którym ma dojść do wprowadzenia środków do obrotu (tak: K. Łuczak, A. Muszyńska Komentarz do art. 56 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Lex Omega, także postanowienie Sądu Najwyższego z 09.02.2011 r. V KK 288/10, Biul.PK 2011/3/34). Sąd podziela także argumentację zawartą w wyroku również Sądu Apelacyjnego w Katowicach II Aka 383/05 z dnia 25.05.2006r., „iż znamie uczestnictwa w obrocie należy interpretować szeroko tj. w taki sposób by zakwalifikować do tego znamienia każdego, kto ma odegrać nawet niewielką rolę w procesie wprowadzenia do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych” oraz Sądu Apelacyjnego w Łodzi II Aka 123/09 z dnia 21 lipca 2009r. „iż uczestniczenie w obrocie, czy wprowadzanie do obrotu polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom, w sytuacji natomiast gdy odbiorcą narkotyków jest konsument, czyli osoba nabywająca je dla spożycia ich przez siebie, zachowanie sprawcy będzie formą udzielania”.

W realiach niniejszej sprawy w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy zdaniem sądu mamy do czynienia z działaniem oskarżonego polegającym na aktywnym uczestniczeniu w obrocie narkotykami. Przypisując oskarżonemu znamie uczestnictwa w obrocie „znacznej ilości środka odurzającego” sąd uwzględnił, iż: „znaczną ilością” środków odurzających lub substancji psychotropowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii - jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych” wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009r. I KZP 10/09. Jak wynika natomiast z akt niniejszej sprawy ustalone ilości narkotyków w obrocie których uczestniczył w/w to między innymi: kokaina o łącznej wadze 138,68 grama netto, ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 17,52 grama netto, amfetamina o łącznej wadze 2005,28 grama netto- a więc ilości, które co bezsporne mogłyby zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu , a nawet kilkuset osób uzależnionych.

Przypisując oskarżonemu w wyroku działanie w warunkach powrotu do przestępstwa z art.64§1 k.k. sąd zważył okoliczność, iż prawomocnym wyrokiem jaki zapadł wobec oskarżonego w sprawie o sygn. VIII K 304/12 wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w dniu 27 marca 2013r., zmienionym w dniu 19 lipca 2013r. wyrokiem wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny – M. K. (2) został skazany za czyn z art.18§2 k.k. w zw. z art.53 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 26.11.2013r. do dnia 25 sierpnia 2014r. (k.243-249, k.322-323), ponadto na poczet kary zaliczony mu został także okres tymczasowego aresztowania.

Odnosząc powyższe rozważania karno - prawne do realiów niniejszej sprawy, w tym zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, bezspornym jest w ocenie sądu, iż oskarżony M. K. (1) swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona przypisanego mu w wyroku przestępstwa, przy precyzując, iż czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne ostatecznie z art. 18§2 k.k. w zw. art. 53 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii - orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w VIII Wydziale Karnym sygnatura akt VIII K 304/12 z dnia 27 marca 2013r. -zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 lipca 2013r. sygn II A Ka 227/13- czym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przy wymiarze kary oskarżonemu sąd uwzględnił całokształt okoliczności podmiotowych i przedmiotowych jakie zaistniały w niniejszej sprawie oraz uznał, iż wymierzone kary tj. kara pozbawienia wolności oraz kara grzywny

są adekwatne zarówno do stopnia winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa, a także wystarczające dla realizacji wobec oskarżonego celów wychowawczych i poprawczych oraz celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Powyższe kary w ocenie sądu powinny pozytywnie wpłynąć na zachowanie oskarżonego w przyszłości, uświadamiając mu bezprawność dotychczasowego postępowania. Oskarżony dopuścił się bowiem przestępstwa w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej, nie bacząc na krzywdę jaką przy tym wyrządza innym osobom, które w wyniku jego przestępczego działania coraz bardziej pogrążają się w swoim uzależnieniu od narkotyków oraz co ważne będąc uprzednio już karanym za umyślne przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności, którą odbył w całości. Wymierzając oskarżonemu karę bezwzględną 3 lat pozbawienia wolności sąd uwzględnił także ilość i rodzaj przypisanych oskarżonemu w wyroku narkotyków, tym samym rozmiar bezprawnego procederu, którego oskarżony był aktywnym uczestnikiem, a także okoliczność, że oskarżony był wcześniej karany sędownie, w tym za umyślne przestępstwo podobne i działał w warunkach recydywy z art.64§1 k.k. Tym samym sąd nie znalazł okoliczności, które pozwoliły by uwzględnić w przedmiotowej sprawie zasadę ultima ratio wyrażoną w art. 58 § 1 k.k. (tj. zasady pierwszeństwa w stosowaniu kar wolnościowych).

W ocenie sądu, dotychczasowe skazanie oskarżonego na karę bezwzględną pozbawienia wolności, którą odbył w całości nie skłoniły oskarżonego do głębszej refleksji dotyczącej jego postępowania, nie wpłynęły pozytywnie i nie wzbudziły u w/w poczucia respektu dla obowiązujących norm prawnych, co świadczy o bardzo wysokim stopniu jego demoralizacji i braku respektu dla obowiązującego porządku prawnego. W ocenie sądu tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności, ponowne odizolowanie oskarżonego na odpowiednio długi okres od społeczeństwa uświadomi oskarżonemu wagę naruszonych norm prawnych, skłoni do refleksji nad swoim dotychczasowym postępowaniem i zmobilizuje do zmiany swojego postępowania w przyszłości. Wymierzona kara grzywny 500 stawek dziennych, po 100 złotych jedna stawka będzie w ocenie sądu także odczuwalną finansową dolegliwością dla oskarżonego jaką poniesie za popełnione ponownie przestępstwo umyślne związane z udziałem w obrocie narkotykami na szeroką skalę, a jednocześnie jest karą uwzględniającą jego sytuację majątkową tj. fakt posiadania nieruchomości gruntowej.

Zgodnie z treścią art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...) (k. 239 – 239v) pod pozycją 1 – 7, zarządzając ich zniszczenie;

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w postaci tymczasowe aresztowania od dnia 21 września 2017 r. godz. 13:30 do dnia 12 kwietnia 2018 r. (daty wydania wyroku).

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 14.910,11 zł tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 10.400 zł. tytułem opłaty albowiem sytuacja majątkowa oskarżonego nie uzasadnia zwolnienia go od obowiązku ich zwrotu Skarbowi Państwa tym bardziej, iż jest to konsekwencja jego bezprawnego i świadomego działania.

Z tych wszystkich względów, sąd orzekł jak w wyroku.