

Sygn. akt IV K 805/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Paulina Puzia

Prokurator: -----

po rozpoznaniu w dniu 27.11.2017r. na rozprawie

sprawy **K. M.**, s. J. i T., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 19 sierpnia 2017 roku, po uprzednim podważeniu drzwi wejściowych, dokonał włamania do pomieszczenia gospodarczego myjni znajdującej się na terenie (...) przy ul. (...) w W., a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia myjki ciśnieniowej wraz z osprzętem marki (...) model (...) o wartości 1787,80 zł, na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w G.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

II. w okresie od 4 do 7 sierpnia 2017 roku, poprzez przecięcie klódek w drzwiach wejściowych, dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego, znajdującego się na terenie placu budowy przy ul. (...) w W., a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci młotowiertarki m-ki D. (...) o wartości 615 zł, szlifierki kątovej m-ki E. o wartości 118 zł, testera sieciowego o wartości 28 zł, młotowiertarki m-ki makita o wartości 769 zł, lasera krzyżowego m-ki D. (...) o wartości 595 zł oraz wiertarko – wkrętarki m-ki M. o wartości 618 zł, powodując łączną wartość strat w kwocie 2743 zł na szkodę A. E. K. K.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

III. w dniu 10 kwietnia 2017 roku, po uprzednim podważeniu drzwi wejściowych dokonał włamania do kontenera znajdującego się na terenie placu budowy przy ul. (...) w W., a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci dwóch laptopów marki H. o łącznej wartości 1.500,00 złotych oraz pieniędzy w kwocie 500,00 złotych powodując straty o łącznej wartości 2000,00 złotych na szkodę firmy (...)

tj. o czyn z art. 279§1 kk

orzeka

I. Oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt I-III czynów i za to:

- za czyn I na mocy art. 279§1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn II na mocy art. 279§1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn III na mocy art. 279§1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. Na mocy art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk łączy orzeczone kary i wymierza oskarżonemu karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

III. Na mocy art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 23-24.08.2017r. zaokrąglając do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

IV. Na mocy art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) Sp. z o.o. z/s w G. poprzez zapłatę kwoty (...),80 (tysiąc siedemset osiemdziesiąt siedem i 80/100) złotych,
- firmy (...) kwoty (...) (dwa tysiące siedemset czterdzieści trzy) złote,
- G. W. kwoty 2000 (dwóch tysięcy) złotych.

V. Na mocy art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 470 (czterysta siedemdziesiąt) złotych, w tym 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt IV K 805/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. M. w dniu 10 kwietnia 2017 roku udał się na teren budowy przy ul. (...) w W. z zamiarem dokonania kradzieży. Na miejscu po podważeniu drzwi wejściowych dokonał włamania do kontenera znajdującego się na terenie placu tej budowy, a następnie dokonał zabrania z jego wnętrza w celu przywłaszczenia dwa laptopy marki H. o łącznej wartości 1.500 zł oraz pieniądze w kwocie 500 złotych powodując straty o łącznej wartości 2000 na szkodę firmy (...). Następnie w okresie od 4 do 7 sierpnia 2017 roku dokonał kolejnej kradzieży z włamaniem udając się na teren placu budowy przy ul. (...) w W., gdzie przeciął kłódki w drzwiach wejściowych i dostał się do pomieszczenia piwnicznego, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci młotowiertarki marki D. (...) o wartości 615 zł, szlifierki kątowej marki E. o wartości 118 zł, testera sieciowego o wartości 28 zł, młotowiertarki marki M. o wartości 769 zł, lasera krzyżowego marki D. (...) o wartości 595 zł oraz wiertarko – wkrętarki marki M. o wartości 618 zł, powodując łącznie straty w kwocie 2743 zł na szkodę A. E. K. K.. Po tej kradzieży K. M. w dniu 19 sierpnia 2017 roku udał się samochodem marki R. (...) o n rej. (...) do myjni samochodowej znajdującej się na terenie (...) przy ul. (...) w W.. W trakcie mycia tego pojazdu nie opuścił pomieszczenia myjni, lecz po uprzednim podważeniu drzwi wejściowych dokonał włamania do pomieszczenia gospodarczego tej myjni, z którego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia myjki ciśnieniowej wraz z osprzętem marki K. model (...) o wartości 1787,80 zł, którą zapakował do w/w pojazdu. Myjka stanowiła własność firmy (...) Sp. z o.o. z/s w G.. Zdarzenie to zostało zarejestrowane przez kamerę monitoringu. Skradzione przedmioty K. M. każdorazowo zbywał na bazarze R. w W.. W/w był wcześniej trzykrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu – wyrokiem z dnia 27.03.2008r. za rozbój, za który orzeczono wobec niego karę 3 lat pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 12.05.2015r. za kradzież na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz za przestępstwo z art. 288§1 kk i art. 190§1 kk na karę łączną 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: częściowo wyjaśnień oskarżonego (k.33v.-34,90v.-91 i 100), zeznań świadków: M. K. (k.134, 56), M. F. (k.134-135, 5-5v.) i G. W. (k.68,

83v.-84) oraz innych dowodów ujawnionych na rozprawie, w tym kopii wyroków skazujących uprzednio oskarżonego.

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego nie kwestionował swojej winy przyznając się do popełnienia każdego z zarzucanych mu czynów i kilkakrotnie przesłuchiwany w kwestii przyznania się był każdorazowo konsekwentny. Odnośnie sprzedaży myjki ciśnieniowej wyjaśnił, że drzwi do pomieszczenia w myjni były zamknięte na plastikowe zaciski, które zerwał i z wnętrza zabrał tą myjkę, załadował ją do swego samochodu, a następnie odjechał. Tego samego dnia sprzedał myjkę na bazarze R. za 350 złotych (k.34). Nadto wyjaśnił wówczas, że dokonał innych przestępstw na terenie T. i wskazał ich miejsca tj. teren budowy bloku przy ul. (...), gdzie, jak wyjaśnił, po pokonaniu ogrodzenia wszedł do piwnicy, a tam po przecięciu kłódki do pomieszczenia, z którego ukradł wiertarkę, szlifierkę i wkrętarke. Te przedmioty również sprzedał na w/w bazarze. Nadto wyjaśnił, że dokonał kradzieży z terenu budowy przy ul. (...), gdzie podważając łapką drzwi kontenera dostał się do jego wnętrza i zabrał dwa laptopy i jakieś pieniądze. Laptopy również sprzedał na w/w bazarze.

Wyjaśnienia oskarżonego co do jego sprawstwa i okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzą wątpliwości i są zgodne z ustaleniami dokonanyymi w oparciu o dowody zebrane w trakcie postępowań wszczętych w zakresie poszczególnych kradzieży. Oskarżonego przesłuchiwano trzykrotnie i za każdym razem nie kwestionował swojej winy. Istotnym jest także, że osobiście wskazał podczas przeprowadzonego eksperymentu procesowego miejsca tych kradzieży i opisał sposób ich dokonania. W konsekwencji nie sposób podważyć prawdziwości jego wyjaśnień.

Sąd uwzględnił zeznania świadków M. K., M. F. i G. W., od którego bezpośredniego przesłuchania odstąpiono uznając, że nie jest to niezbędne. Relacje tych świadków potwierdzają okoliczności w/w przestępstw, sposób ich dokonania, ujawnienia i wysokości powstałych szkód. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania tych relacji, a ich zbieżność z twierdzeniami oskarżonego stanowi dodatkowy argument przemawiający za ich wiarygodnością.

W ocenie Sądu kwestia dowodów w tej sprawie nie budzi żadnych wątpliwości. Dokonane ustalenia, które są spójne z relacjami oskarżonego nie pozostawiają wątpliwości co do faktu, że dopuścił się on trzech kradzieży z włamanie, bowiem każdorazowo w celu dokonania zaboru cudzego mienia pokonywał on przeszkody w postaci zabezpieczeń chroniących tego przedmioty przed dostępem do pomieszczeń, w których je składowano. Oskarżony nie kwestionował tego faktu wskazując przy tym, że podczas jednej z kradzieży posłużył się narzędziem w postaci łapki. Opisany przez niego sposób działania nie pozostawia wątpliwości zarówno co do zamiaru kradzieży jak i sposobu jej dokonania polegającego na włamaniu w rozumieniu art. 279§1 kk.

Należy zważyć co następuje:

W ocenie Sądu zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy jest kompletny i nie wymaga uzupełnienia o jakiegokolwiek dowody, które miałyby istotny wpływ na rozstrzygnięcie w tej sprawie. W świetle zgromadzonych dowodów, których istotnym elementem są wyjaśnienia oskarżonego, okoliczności popełnienia opisanych wyżej czynów i wina oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości. Faktem jest, że oskarżony sam dostarczył dowodów swojej winy w zakresie dwóch spośród trzech przypisanych mu kradzieży co niewątpliwie ułatwiło osiągnięcie celów postępowania przygotowawczego w tej sprawie, jednak okoliczność ta nie ma znaczenia dla jego odpowiedzialności, a Sąd uwzględnił ją jedynie przy wymiarze kary uznając ją za okoliczność łagodzącą.

Przestępstwo kradzieży z włamaniem cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości. Jest ono zagrożone surową karą, której dolną granicą wynosi rok, a górną 10 lat pozbawienia wolności. W przypadku dwóch opisanych wyżej kradzieży – z terenów placu budowy – nie budzi wątpliwości fakt, że ich dokonanie było przez oskarżonego zaplanowane i przygotowane. Kradzież myjki ciśnieniowej – jak wynika z ustalonych okoliczności – nie była planowana i została przez oskarżonego dokonana spontanicznie – wykorzystał on łatwy sposób dostania się do zamkniętego pomieszczenia przy okazji korzystania z usługi mycia swego pojazdu. Jak wyżej wskazano oskarżony jest osobą kilkakrotnie karaną, również w warunkach recydywy, odbył jedną z kar pozbawienia wolności, a mimo to popełnił kolejne kradzieże, za które orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i mimo to dopuścił się kolejnych 3 kradzieży z włamaniem. Podczas rozpoznania nin.

sprawy oskarżony był pozbawiony wolności w innej sprawie i mimo otrzymanych pouczeń nie zawiadomił o tym Sądowi mimo, że zmiana miejsca pobytu na okres trwający dłużej niż 7 dni nakłada na niego taki obowiązek również w przypadku pozbawienia wolności w innej sprawie.

Uwzględniając powyższe Sąd uznał, że uwzględniając sankcję przepisu art. 279§1 kk, stopień winy i społecznej szkodliwości poszczególnych czynów, sposób działania – zaplanowany i przygotowany w odniesieniu do w/w dwóch kradzieży z terenów budowy, wysokość spowodowanych szkód, rodzaj dobra, w które oskarżony godził oraz uprzednią kilkakrotną karalność za umyślne przestępstwa podobne, także w warunkach art. 64§1 kk oraz popełnienie kolejnych przestępstw w okresie próby orzeczonej za poprzednie kradzieże uzasadniają orzeczenie wobec tego oskarżonego równych kar jednostkowych - po 1 roku i 6 miesiącach pozbawienia wolności. Kary te zbliżone są do dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Przyczyną tego była postawa oskarżonego i wysokość powstałych szkód, które nie były znaczne. Łącząc orzeczone kary jednostkowe Sąd miał na względzie te same okoliczności, które uwzględnił przy wymiarze kar jednostkowych i uznał, że orzeczenie kary łącznej na zasadzie asperacji uzasadnia zwartość czasowa dwóch spośród trzech kradzieży, które popełniono w odstępie kilku dni oraz fakt, że oskarżony popełnił przestępstwa podobne, działając w zbliżony sposób. W ocenie Sądu orzeczona kara łączna 3 lat pozbawienia wolności jest adekwatna i w odczuciu społecznym sprawiedliwa.

Biorąc pod uwagę przeszłość kryminalną oskarżonego trudno znaleźć argumenty, które przemawiałyby za przyjęciem istnienia wobec niego pozytywnej prognozy na przyszłość. Obok kary pozbawienia wolności Sąd orzekł także wobec niego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz każdego z pokrzywdzonych – w całości. Nie budzi wątpliwości potrzeba orzeczenia tego środka w sytuacji, gdy oskarżony swoim działaniem spowodował wymierne szkody, a skradzionych przedmiotów nie zdołano odzyskać z powodu ich zbycia przez oskarżonego. Na mocy art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania, zaś nie znajdując podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 627 kpk obciążył go także kosztami postępowania w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.