

*Sygn. akt IV K 90/17*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Magdalena Goldschneider**

**Protokolant: Karolina Jeżowska**

przy udziale Prokuratora: Katarzyny Kanabus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2017 r. sprawy:

**R. K.**

syna M. i I.

ur. dnia (...) w W.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z **dnia 23 czerwca 2016 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 786/15**, którym w oparciu o następujące prawomocne skazania:

a) Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w V Wydziale Karnym z dnia **19 sierpnia 2002 r.** w sprawie o **sygn. akt. V K 1169/02** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 20.12.2001 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20.12.2001 r. do dnia 19.08.2002 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 25.02.2004 r. do dnia 24.12.2005 r.;

b) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w IX Wydziale Karnym z dnia **19 lipca 2004 r.** w sprawie o **sygn. akt. IX K 1215/00** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lutego 1999 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 23.08.2007 r., w sprawie o sygn. akt IV Ko 240/07 zarządzoano wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszzonej kary pozbawienia wolności i zaliczono na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania skazanego w dniu 23.02.1999 r.;

c) Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **25 października 2006 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 2182/06** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 19.05.2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19.05.2006 r. do dnia 25.10.2006 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15.07.2009 r., sygn. akt XI Kow 751/09/Wz, warunkowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, zaś postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 02.11.2011 r., sygn. akt VIII Kow 1874/11/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i zarządzoano wykonanie reszty kary pozbawienia wolności; skazany odbył karę w całości w okresach od dn. 06.05.2007 r. do dn. 25.10.2007 r., od dn. 23.02.2009 r. do dn.15.07.2009 r. oraz od dnia 10.11.2014 r. do dnia 23.01.2015 r.;

d) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **10 grudnia 2007 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 1455/07** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 06.05.2007 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem

jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 08.12.2011 r. wobec skazanego zarządzono wykonanie ww. kary; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 23.01.2015 r. do dnia 23.04.2015 r.;

e) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **23 listopada 2009 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 72/09** za dwa czyny:

a) I – przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 16.03.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) II – przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16.03.2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 11.05.2012 r., sygn. akt IV Ko 1225/11, zarządzono wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia wolności oraz zaliczono na jej poczet okres zatrzymania skazanego od dnia 16.03.2007 r. do dnia 17.03.2007 r.; skazany odbywa ww. karę od dnia 22.04.2016 r., planowany koniec kary przypada na dzień 20.07.2017 r.

f) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **09 sierpnia 2010 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 769/09** za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 08.04.2003 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 08.04.2003 r. do dnia 18.01.2005 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 16.04.2012 r., sygn. akt IV Ko 559/12, w miejsce uprzednio zaliczonego okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie zaliczono skazanemu prawidłowo okres od dnia 08.04.2003 r. do dnia 25.08.2003 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 29.09.2011 r. do dnia 10.11.2014 r.;

g) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **06 października 2011 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 292/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 26.04.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26.04.2006 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 23.04.2015 r. do dnia 22.04.2016 r.;

h) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **02 marca 2012 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 1073/11** za 13 czynów, tj.

i. czyn I – przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04/05.04.2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; następnie za czyny: II - popełniony w dn. 11.05.2011 r., III – popełniony w dniu 14.06.2011 r., IV – popełniony w dniu 03.07.2011 r., VI – popełniony w dniu 19.07.2011 r., VII – popełniony w dniu 20.07.2011 r., X – popełniony w dniu 23.08.2011 r., XI – popełniony w dniu 18.09.2011 r., XII – popełniony w dniu 19.09.2011 r. oraz XIII – popełniony w dniu 24.09.2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przyjmując iż zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

ii. za czyn V – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 12.07.2011 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

(...). za czyn VIII – przestępstwo z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 21.07.2011 r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności;

iv. za czyn IX – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27/28.07.2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r.; karę wprowadzono skazanemu do wykonania w okresie od dnia 20.07.2017 r. do dnia 10.07.2022 r.;

i) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **15 marca 2013 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 1325/11** za czyn I – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 17.05.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; w odniesieniu do czynów opisanych w pkt II, III, IV, V i VI części wstępnej wyroku skazanego uniewinniono; karę wprowadzono skazanemu do wykonania w okresie od dnia 10.07.2022 r. do dnia 10.07.2023 r.;

j) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **12 września 2013 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 185/11** za 2 czyny;

a) czyn I – przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04.12.2010 r. na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

b) czyn II – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 01.01.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.; karę wprowadzono skazanemu do wykonania w okresie od dnia 10.07.2023 r. do dnia 09.02.2026 r.;

orzeczono następujące kary łączne:

- w pkt II wyroku połączono kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w V Wydziale Karnym z dnia 19 sierpnia 2002 r. w sprawie o sygn. akt. V K 1169/02 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w IX Wydziale Karnym z dnia 19 lipca 2004 r. w sprawie o sygn. akt. IX K 1215/00 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności**; przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt. V K 1169/02 okres tymczasowego aresztowania od dn. 20.12.2001 r. do dn. 19.08.2002 r. oraz okres odbywania kary od dn. 25.02.2004 r. do dn. 24.12.2005 r., zaś ze sprawy o sygn. akt. IX K 1215/00 okres zatrzymania w dn. 23.02.1999 oraz okres odbywania kary od dn. 25.10.2007 r. do dn. 23.02.2009 r. i uznano orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości;

- w pkt IV wyroku połączono kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 25 października 2006 r. w sprawie o sygn. akt III K 2182/06, Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 09 sierpnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 769/09 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 06 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 292/10 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 6 lat pozbawienia wolności**, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt. III K 2182/06 okres tymczasowego aresztowania od dn. 19.05.2006 r. do dn. 25.10.2006 r. oraz okresy odbywania kary od dn. 06.05.2007 r. do dn. 25.10.2007 r., od dn. 23.02.2009 r. do dn.15.07.2009 r.. oraz od dn. 10.11.2014 r. do dn.23.01.2015 r.; ze sprawy o sygn. akt IV K 769/09 okres tymczasowego aresztowania od dn. 08.04.2003 r. do dn. 25.08.2003 r. oraz okres odbywania kary od dn. 29.09.2011 r. do dn. 10.11.2014 r., zaś ze sprawy o sygn. III K 292/10 okres zatrzymania w dn. 26.04.2006 r. oraz okres odbywania kary od dn. 23.04.2015 r. do dn. 22.04.2016 i uznano orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości;

- w pkt VI wyroku rozwiązano orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie III. (trzecim) wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt III K 72/09;

- w pkt VII wyroku połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 10 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt III K 1455/07 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt III K 72/09 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności**, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. III K 1455/07 okres odbywania kary od dn. 23.01.2015 r. do dn. 23.04.2015 r., zaś ze sprawy o sygn. III K 72/09 okres zatrzymania od dn. 16.03.2007 r. do dn. 17.03.2007 r. i okres odbywania kary od dn. 22.04.2016 r. do dn. 23.06.2016 r.; skazany odbył ww. karę łączną w całości w dniu 20 marca 2017 r.

- w pkt IX wyroku rozwiązano orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie VI. (szóstym) wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 02 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1073/11;

- w pkt X wyroku połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 02 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1073/11, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 1325/11 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 12 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV K 185/11 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności**; przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt IV K 1073/11 okres zatrzymania w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r., zaś ze sprawy o sygn. akt IV K 185/11 okres zatrzymania od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.; skazany odbywa karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności od dnia 20 marca 2017 r. do chwili obecnej

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **15 lipca 2016 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 845/11** za 6 czynów:

i. czyn I – popełniony w dniu 04.06.2011 r., czyn II – popełniony w dniu 13.06.2011 r., czyn III – popełniony w dniu 17.06.2011 r., czyn VI – popełniony w czerwcu 2011 r., w bliżej nieokreślonym czasie, czyn V – popełniony w dniu 09.07.2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przyjmując iż zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności;

ii. czyn VI – przestępstwo z art. 288 § 1 w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 09 lipca 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 17.06.2011 r. i 09.07.2011 r.; wyrokiem Sadu Okręgowego Warszawa – Prawa w Warszawie z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt VI Ka 1379/16, na skutek apelacji od ww. wyroku Sądu Rejonowego, uchylono rozstrzygnięcia o wymiarze kary łącznej oraz wymiarze kary na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.; następnie uznając, iż czyn opisany w pkt IV wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 45 § 1 k.w. zaskarżony wyrok w tym zakresie uchylono i postępowanie umorzono, zaś za czyny wymienione w pkt I, II, III i V na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § k.k. wymierzono skazanemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany nie rozpoczął odbywania kar.

### **w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

#### **orzeka**

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) łączy::

- karę łączną **5 lat i 6 miesięcy** pozbawienia wolności orzeczoną w pkt X (dziesiątym) wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie o **sygn. akt IV K 786/15**;

- karę jednostkową **2 lat i 6 miesięcy** pozbawienia wolności oraz karę jednostkową **6 miesięcy** pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie o **sygn. akt IV K 845/11**;

**i wymierza skazanemu R. K. karę łączną w wymiarze 7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- ze sprawy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, sygn. akt IV K 786/15 okres odbywania kary łącznej pozbawienia wolności od dnia 20.03.2017 r. do dnia 23 maja 2017 r., a nadto okresy zaliczone na poczet ww. kary łącznej pozbawienia wolności, tj.: ze sprawy o sygn. akt IV K 1073/11 okres zatrzymania w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r., zaś ze sprawy o sygn. akt IV K 185/11 okres zatrzymania od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.,

- ze sprawy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, sygn. akt IV K 845/11 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 17.06.2011 r. i 09.07.2011 r.;

III. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 147,60 (stu czterdziestu siedmiu i 60/00) złotych – zawierającą należny podatek VAT – tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w całości, przejmując wydatki na rachunek Skarb Państwa.

**Sygn. akt IV K 90/17**

## UZASADNIENIE

Skazany R. K. pismem z dnia 10 lutego 2017 r. (data wpływu) wystąpił do tut. Sądu z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego (k. 3-4) i połączenie kar orzeczonych na podstawie dotychczas wydanych w stosunku do niego wyroków oraz wyroków łącznych, zapadłych w sprawach Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie o sygn. akt IV K 786/15 oraz IV K 845/11. Skazany wnosił o wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady całkowitej absorpcji.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Skazany R. K. był wielokrotnie skazywany wyrokami różnych sądów na kary pozbawienia wolności. W zakresie niezbędnym do wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie należało wskazać, że został on skazany:

3. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym **z dnia 23 czerwca 2016 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 786/15**, którym w oparciu o następujące prawomocne skazania:

a) Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w V Wydziale Karnym z dnia **19 sierpnia 2002 r.** w sprawie o **sygn. akt. VK 1169/02** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 20.12.2001 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu

okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20.12.2001 r. do dnia 19.08.2002 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 25.02.2004 r. do dnia 24.12.2005 r.;

(z akt sprawy o sygn. V K 1169/02; wyrok z dnia 19 sierpnia 2002 r. - k. 182, wyrok sądu II instancji z dnia 18 lutego 2003 r., sygn. akt X Ka 1101/02 – k. 222);

b) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w IX Wydziale Karnym z dnia **19 lipca 2004 r.** w sprawie o **sygn. akt. IX K 1215/00** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lutego 1999 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 23.08.2007 r., w sprawie o sygn. akt IV Ko 240/07 zarządzo w obec skazanego wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności i zaliczono na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania skazanego w dniu 23.02.1999 r.;

(z akt sprawy o sygn. IX K 1215/00; wyrok z dnia 19 lipca 2004r. - k. 236-237, odpis postanowienia w przedmiocie zarządzenia wykonania kary w sprawie IV Ko 240/07 - k. 240)

c) Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **25 października 2006 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 2182/06** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 19.05.2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19.05.2006 r. do dnia 25.10.2006 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15.07.2009 r., sygn. akt XI Kow 751/09/Wz, warunkowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, zaś postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 02.11.2011 r., sygn. akt VIII Kow 1874/11/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i zarządzo wykonanie reszty kary pozbawienia wolności; skazany odbył karę w całości w okresach od dn. 06.05.2007 r. do dn. 25.10.2007 r., od dn. 23.02.2009 r. do dn.15.07.2009 r.. oraz od dnia 10.11.2014 r. do dnia 23.01.2015 r.;

(z akt sprawy o sygn. III K 2182/06; wyrok z dnia 25 października 2005r. - k. 145, odpis postanowienia z dnia 15.07.2009 r., sygn. akt XI Kow 751/09/Wz – k. 230, odpis postanowienia z dnia 02.11.2011 r., sygn. akt VIII Kow 1874/11/owz – k. 243)

d) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **10 grudnia 2007r.** w sprawie o **sygn. akt III K 1455/07** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 06.05.2007 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 08.12.2011 r. wobec skazanego zarządzo wykonanie ww. kary; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 23.01.2015 r. do dnia 23.04.2015 r.;

(z akt sprawy o sygn. III K 1455/07; wyrok z dnia 10 grudnia 2007r. - k. 105; z akt sprawy III Ko; postanowienie z dnia 08 grudnia 2011 r., sygn. akt III Ko 1404/11 – k. 18)

e) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **23 listopada 2009 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 72/09** za dwa czyny:

c) I – przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 16.03.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

d) II – przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16.03.2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 11.05.2012 r., sygn. akt IV Ko 1225/11, zarządzo wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia wolności oraz zaliczono na jej

poczet okres zatrzymania skazanego od dnia 16.03.2007 r. do dnia 17.03.2007 r.; skazany odbywa ww. karę od dnia 22.04.2016 r.;

(z akt sprawy o sygn. III K 72/09; wyrok z dnia 23 listopada 2009r. - k. 225; odpis postanowienia w przedmiocie zarządzenia wykonania kary, sygn. akt IV Ko 1225/11 – k 256);

f) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **09 sierpnia 2010 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 769/09** za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 08.04.2003 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 08.04.2003 r. do dnia 18.01.2005 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 16.04.2012 r., sygn. akt IV Ko 559/12, w miejsce uprzednio zaliczonego okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie zaliczono skazanemu prawidłowo okres od dnia 08.04.2003 r. do dnia 25.08.2003 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 29.09.2011 r. do dnia 10.11.2014 r.;

(z akt sprawy o sygn. IV K 769/09; wyrok z dnia 09 sierpnia 2010r. - k. 841-842, wyrok sądu II instancji z dnia 18 lutego 2011 r., sygn. akt IX Ka 889/10 – k. 914, postanowienie w przedmiocie zaliczenia z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV Ko 559/12 – k. 1066)

g) Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **06 października 2011 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 292/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 26.04.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26.04.2006 r.; skazany odbył karę w całości w okresie od dnia 23.04.2015 r. do dnia 22.04.2016 r.;

(z akt sprawy o sygn. III K 292/10; wyrok z dnia 06 października 2011r. - k. 411, wyrok sądu II instancji z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt IX Ka 980/11 – k. 461)

h) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **02 marca 2012 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 1073/11** za 13 czynów, tj.

v. czyn I – przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04/05.04.2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; następnie za czyny: II - popełniony w dn. 11.05.2011 r., III – popełniony w dniu 14.06.2011 r., IV – popełniony w dniu 03.07.2011 r., VI – popełniony w dniu 19.07.2011 r., VII – popełniony w dniu 20.07.2011 r., X – popełniony w dniu 23.08.2011 r., XI – popełniony w dniu 18.09.2011 r., XII – popełniony w dniu 19.09.2011 r. oraz XIII – popełniony w dniu 24.09.2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przyjmując iż zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

vi. za czyn V – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 12.07.2011 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

vii. za czyn VIII – przestępstwo z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 21.07.2011 r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności;

viii. za czyn IX – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27/28.07.2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r.;

(z akt sprawy o sygn. IV K 1073/11; wyrok z dnia 02 marca 2012r. - k. 1208-1211, wyrok sądu II instancji z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt VI Ka 614/12 – k. 1248)

i) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia **15 marca 2013 r.** w sprawie o **sygn. akt III K 1325/11** za czyn I – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 17.05.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; w odniesieniu do czynów opisanych w pkt II, III, IV, V i VI części wstępnej wyroku skazanego uniewinniono;

(z akt sprawy o sygn. III K 1325/11; wyrok z dnia 15 marca 2013r. - k. 661, wyrok sądu II instancji z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt IX Ka 980/11 – k. 461)

j) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **12 września 2013 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 185/11** za 2 czyny;

c) czyn I – przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 04.12.2010 r. na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

d) czyn II – przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 01.01.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które wymierzono karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.;

(z akt sprawy o sygn. IV K 185/11; wyrok z dnia 12 września 2013r. - k. 243-244, wyrok sądu II instancji z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt VI Ka 1456/13 – k. 286)

orzeczone następujące kary łączne:

- w pkt II wyroku połączono kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w V Wydziale Karnym z dnia 19 sierpnia 2002 r. w sprawie o sygn. akt. V K 1169/02 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w IX Wydziale Karnym z dnia 19 lipca 2004 r. w sprawie o sygn. akt. IX K 1215/00 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności**; przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt. V K 1169/02 okres tymczasowego aresztowania od dn. 20.12.2001 r. do dn. 19.08.2002 r. oraz okres odbywania kary od dn. 25.02.2004 r. do dn. 24.12.2005 r., zaś ze sprawy o sygn. akt. IX K 1215/00 okres zatrzymania w dn. 23.02.1999 oraz okres odbywania kary od dn. 25.10.2007 r. do dn. 23.02.2009 r. i uznano orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości;

- w pkt IV wyroku połączono kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 25 października 2006 r. w sprawie o sygn. akt III K 2182/06, Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 09 sierpnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 769/09 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 06 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 292/10 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 6 lat pozbawienia wolności**, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt. III K 2182/06 okres tymczasowego aresztowania od dn. 19.05.2006 r. do dn. 25.10.2006 r. oraz okresy odbywania kary od dn. 06.05.2007 r. do dn. 25.10.2007 r., od dn. 23.02.2009 r. do dn.15.07.2009 r. oraz od dn. 10.11.2014 r. do dn.23.01.2015 r.; ze sprawy o sygn. akt IV K 769/09 okres tymczasowego aresztowania od dn. 08.04.2003 r. do dn. 25.08.2003 r. oraz okres odbywania kary od dn. 29.09.2011 r. do dn. 10.11.2014 r., zaś ze sprawy o sygn. III K 292/10 okres zatrzymania w dn. 26.04.2006 r. oraz okres odbywania kary od dn. 23.04.2015 r. do dn. 22.04.2016 i uznano orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości;

- w pkt VI wyroku rozwiązano orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie III. (trzecim) wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt III K 72/09;



- w pkt VII wyroku połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 10 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt III K 1455/07 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt III K 72/09 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności**, przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. III K 1455/07 okres odbywania kary od dn. 23.01.2015 r. do dn. 23.04.2015 r., zaś ze sprawy o sygn. III K 72/09 okres zatrzymania od dn. 16.03.2007 r. do dn. 17.03.2007 r. i okres odbywania kary od dn. 22.04.2016 r. do dn. 23.06.2016 r.; skazany odbył ww. karę łączną w całości w dniu 20 marca 2017 r.

- w pkt IX wyroku rozwiązano orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie VI. (szóstym) wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 02 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1073/11;

- w pkt X wyroku połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 02 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1073/11, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 1325/11 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia 12 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV K 185/11 i wymierzono skazanemu **karę łączną w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności**; przy czym na jej poczet zaliczono skazanemu ze sprawy o sygn. akt IV K 1073/11 okres zatrzymania w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r., zaś ze sprawy o sygn. akt IV K 185/11 okres zatrzymania od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.; skazany odbywa karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności od dnia 20 marca 2017 r. do chwili obecnej

(z akt sprawy o sygn. IV K 786/15: wyrok z dnia 23 czerwca 2016 r. – k. 109-111v, wyrok sądu II instancji z dnia 16 grudnia 2016 r., Sygn. akt VI Ka 1239/16 – k. 210)

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym z dnia **15 lipca 2016 r.** w sprawie o **sygn. akt IV K 845/11** za 6 czynów:

(...). czyn I – popełniony w dniu 04.06.2011 r., czyn II – popełniony w dniu 13.06.2011 r., czyn III – popełniony w dniu 17.06.2011 r., czyn IV – popełniony w czerwcu 2011 r., w bliżej nieokreślonym czasie, czyn V – popełniony w dniu 09.07.2011 r., tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przyjmując iż zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności;

iv. czyn VI – przestępstwo z art. 288 § 1 w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 09 lipca 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

za które wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 17.06.2011 r. i 09.07.2011 r.; wyrokiem Sadu Okręgowego Warszawa – Prawa w Warszawie z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt VI Ka 1379/16, na skutek apelacji od ww. wyroku Sądu Rejonowego, uchylono rozstrzygnięcia o wymiarze kary łącznej oraz wymiarze kary na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.; następnie uznając, iż czyn opisany w pkt IV wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 45 § 1 k.w. zaskarżony wyrok w tym zakresie uchylono i postępowanie umorzono, zaś za czyny wymienione w pkt I, II, III i V na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § k.k. wymierzono skazanemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany nie rozpoczął odbywania kar.

(z akt sprawy o sygn. akt IV K 845/11: wyrok z dnia – k. , wyrok II sądu II instancji z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt VI Ka 1379/16 – k. 1199-1200)

**Powyższych ustaleń Sąd Rejonowy dokonał na podstawie:** znajdujących się w aktach ww. spraw, na przywołanych powyżej kartach, wyroków i postanowień, jak również informacji o odbytych karach wraz z opinią o skazanym (k. 28-36), informacji o karalności skazanego (k. 12-16, 42-43).

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Rozważając kwestie istotne dla rozpoznania sprawy w przedmiocie wydania wyroku łącznego, w pierwszej kolejności należało ustalić, czy zachodzą podstawy do wydania takiego wyroku. Odnośnie możliwości połączenia kar orzeczonych wobec skazanego przede wszystkim wskazać należy, iż wobec wejścia w życie – z dniem 01 lipca 2015 r. – przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396) i zmiany w tejże dacie stanu prawnego dotyczącego instytucji wyroku łącznego, Sąd zobligowany był do zbadania czy w niniejszej sprawie zastosować przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. czy te aktualnie obowiązujące. Konieczność taka wynika bowiem z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), zgodnie z którym przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem, mającym miejsce po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wobec R. K. zapadło jak dotąd jedenaście wyroków skazujących (a nadto wyrok łączny), spośród których wszystkie dotyczyły skazań za czyny popełnione przez skazanego przed wejściem w życie ustawy zmieniającej zasady wymierzania kar łącznych. Zważyć jednak należy, że – jak wynika z karty karnej dot. skazanego (k. 12-16) – ostatnim z nich był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 15 lipca 2016 r., zapadły w sprawie o sygn. akt IV K 845/11, a prawomocny z dniem 26 stycznia 2017 r., który wydany został po wejściu w życie w/w nowelizacji. W efekcie uznać należało, iż potrzeba orzeczenia kary łącznej zaistniała w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ww. ustawy, a tym samym na mocy art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, Sąd zastosował przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym przez tę ustawę.

Następnie w niniejszej sprawie zbadać należało, czy na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów zachodziły podstawy do wydania wyroku łącznego. W myśl art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze pod uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999). Wyrok łączny jest instytucją karnoprocesową, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. W myśl art. 569 § 1 k.p.k. i art. 85 § 1 i 2 k.k. przesłanki wydania wyroku łącznego spełnione są wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej i gdy sprawca czynu zabronionego został już prawomocnie skazany, lub gdy orzeczono wobec niego karę łączną wyrokami różnych sądów. Natomiast warunki do orzeczenia kary łącznej uznaje się za spełnione wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne. Zwrot „podlegające wykonaniu” w sposób bezsprzeczny wyłącza możliwość objęcia węzłem kary łącznej tych kar, które zostały wykonane lub uznane za wykonane. Możliwość połączenia orzeczonych kar zachodzi wówczas, gdy są to kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Stosownie natomiast do brzmienia art. 86 § 1 in principio k.k., Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę łączną pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Sądem właściwym do wydania wyroku łącznego, stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) jest zaś sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Wskazać należy, iż konieczność rozstrzygnięcia w przedmiocie orzeczenia kary łącznej wobec skazanego R. K. wynikała z faktu, iż w stosunku do ww. zapadł już uprzednio wyrok łączny, wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, w sprawie o sygn. akt IV K 786/15, na mocy którego wszystkie dotychczas orzeczone wobec ww. jednostkowe kary pozbawienia wolności, zostały objęte czterema węzłami kary łącznej pozbawienia wolności. Jednocześnie jednak po uprawomocnieniu się ww. wyroku łącznego, R. K. został ponownie prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w sprawie o sygn. akt IV K 845/11 na bezwzględne kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na względzie, Sąd zważył, iż w sprawie niniejszej zachodzą przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami:

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 czerwca 2016 r., sygn. akt IV K 786/15, tj. wymienionej w pkt X wyroku kary łącznej 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującej kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 02 marca 2012 r., sygn. akt IV K 1073/11, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt III K 1323/11 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 12 września 2013 r., sygn. akt IV K 185/11;
- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt IV K 845/11, tj. kary jednostkowej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary jednostkowej 6 miesięcy pozbawienia wolności;

albowiem stanowią one kary tego samego rodzaju, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. Wskazać jednocześnie należy, iż połączone przez Sąd Rejonowy ww. kary pozbawienia wolności, jako jedyne spośród kar wymierzonych skazanemu, wymienionych w części historycznej wyroku, podlegają wykonaniu w części (co dotyczy kary łącznej 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt IV K 785/15, w pkt X wyroku, albowiem skazany odbywa ją obecnie - od dnia 20 marca 2017 r.) lub w całości (co dotyczy kary jednostkowej 2 lat i 6 miesięcy oraz kary jednostkowej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych w sprawie o sygn. akt IV K 845/11, których wykonywania skazany jeszcze nie rozpoczął). Wymóg wykonalności kar, wynika zaś wprost z treści art. 85 § 2 k.k. Jednocześnie wyjaśnić należy, że unormowanie zawarte w ww. przepisie wyłączyło możliwość objęcia węzłem kary łącznej pozostałych kar łącznych wymierzonych skazanemu na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 23 czerwca 2016r., sygn. akt IV K 786/15. Jak bowiem wynika z jego treści, z uwagi na dokonanie zaliczeń okresów zatrzymania i odbywania poszczególnych kar jednostkowych, Sąd uznał za wykonane w całości: karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną skazanemu w pkt. II ww. wyroku oraz karę łączną 6 lat pozbawienia wolności wymierzoną skazanemu w pkt IV ww. wyroku. Nadto, jak wynika z załączonej do akt informacji z Centralnego Zarządu Służby Więziennictwa (k. 28-36), R. K. odbył również w całości karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzoną mu w pkt VII ww. wyroku. Powyższe uzasadnia umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do tychże kar.

W aspekcie wysokości kary łącznej pozbawienia wolności orzekanej wyrokiem łącznym Sąd Rejonowy, stosownie do treści art. 86 § 1 k.k., uprawniony był do wymierzenia kary w granicach od 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (jest to minimum wyznaczone przez najsurowszą karę łączną) do 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (co stanowi sumę nieodbytej jeszcze wymienionej kary łącznej i nieodbytej kar jednostkowych).

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego, Sąd kierował się przede wszystkim tzw. ogólnymi dyrektywami wymiaru kary łącznej, wymienionymi w art. 85a k.k. (wprowadzonym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw). W myśl omawianego przepisu, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ten sposób ustawodawca wskazuje na prewencję indywidualną, jako jeden z podstawowych elementów decydujących o surowości represji orzeczonej kary łącznej. Sens zapobiegawczego oddziaływania kary sprowadzać się powinien zatem

do odstraszenia sprawcy od ponownego wejścia na drogę przestępstwa albo uniemożliwienia mu jego popełnienia. Wychowawcze cele kary winny być zaś realizowane przez kształtowanie postawy sprawcy, do której istoty należeć powinien krytyczny stosunek do własnego czynu oraz do przestępstwa w ogóle. W konsekwencji, wymierzając skazanemu karę łączną Sąd powinien baczyć, by jej wymiar zezwolił na wychowanie sprawcy na pełnowartościowego członka społeczeństwa.

Redakcja art. 85a k.k. jednoznacznie jednak przesądza, że przepis ten nie zawiera wyczerpującego katalogu dyrektyw wymiaru kary łącznej, wskazując jedynie na te, które mają być w szczególności przez sąd uwzględniane przy jej wymiarze. W związku z powyższym, Sąd miał również na uwadze poglądy wyrażone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również zapatrywanie, zgodnie z którym wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (wyrok SN z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak także ten pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji, w szczególności w sytuacji, gdy skazany był uprzednio wielokrotnie karany. Popołnienie przez skazanego wielu przestępstw jest bowiem istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 roku, sygn. akt II AKa 154/01).

Zdaniem Sądu Rejonowego w realiach niniejszej sprawy najwłaściwszym było orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w wymiarze 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji.

Wymierzając R. K. karę łączną Sąd uwzględnił przede wszystkim treść dotyczącej go opinii Dyrektora Zakładu Karnego w Ł.. Z opinii tej wynika, że postawę skazanego w warunkach izolacji uznać należy za dobrą. Skazany właściwie wywiązuje się z obowiązków określonych porządkiem dnia i regulaminem organizacyjno-porządkowym. Nie należy do podkultury przestępczej, z której zrezygnował po odbytej terapii odwykowej, ani nie prezentuje zachowań dla niej charakterystycznych. R. K. jest systematycznie nagradzany nagrodami regulaminowymi za aktywną postawę i wykonywaną pracę. Od lipca 2014 roku pracuje w oddziale terapeutycznym zakładu karnego, jako osoba wydająca posiłki i w sposób wyróżniający wywiązuje się z nałożonych na niego obowiązków. Funkcjonariusze pracujący w oddziale cenią go za pracowitość i obowiązkowość. Ww. w sposób otwarty wypowiada się na temat swojego dotychczasowego sposobu życia oraz popełnionych błędów. Orzeczone względem niego kary uważa za słuszne i sprawiedliwe. Skazany – przebywający w warunkach izolacji od 2011 r. – karany dyscyplinarnie był jedynie trzy razy, przy czym miało to miejsce w początkowym okresie odbywania kary.

R. K. jest osobą uzależnioną od narkotyków. W miesiącu lipcu 2013 r. rozpoczął terapię odwykową w oddziale terapeutycznym dla osób uzależnionych od środków odurzających lub psychotropowych. Była to druga terapia skazanego w tym oddziale. Od samego początku skazany przejawiał motywację wprowadzenia zmian w swoje dotychczasowe życie; motywacja ta, jak również jego aktywność, pogłębiała się w miarę realizacji programu terapeutycznego. Skazany aktywnie uczestniczył w poszczególnych etapach terapii grupowej oraz realizował zadania zawarte w jego indywidualnym programie leczenia. Rozpoczął pracę nad uznawaniem swojej bezsilności, zrozumiał istotę nawrotu swojej choroby oraz nauczył się właściwie reagować na jej sygnały i wyzwacze. Zdobył tożsamość osoby chorej, uzależnionej, zrozumiał ograniczenia z tego wynikające. Bardzo wytrwale ćwiczył umiejętności radzenia sobie ze złością i asertywnością w grupie warsztatowej. W ocenie Dyrektora Zakładu Karnego w Ł., analiza funkcjonowania skazanego w trakcie realizacji zadań programowych, jak również jego aktywność w spotkaniach społeczności terapeutycznej pozwalają przypuszczać, iż pozyskana przez skazanego wiedza pozostaje w dużej spójności z jego umiejętnościami i planami życiowymi. Skazany zakończył bowiem terapię w dniu 06 marca 2014 r., mimo tego pozostał na oddziale jako tzw. sponsor. R. K. swą postawą i wiedzą służy innym skazanym przybywającym na oddział terapeutyczny, czym wyróżnia się na oddziale. Bardzo dojrzałe reaguje na wszelkie przejawy konfliktów i trudności, asertywnie deklaruje brak tolerancji dla jakichkolwiek prób przemycania narkotyków do oddziału, czy

zachowań agresywnych. Postawa skazanego w sposób jednoznaczny przyczynia się do utrzymania ładu i porządku w oddziale. R. K. aktywnie udziela się również w programie propagowania czytelnictwa na oddziale; chętnie współpracuje z redaktorem czasopisma wydawanego przez osadzonych, w którym publikowane są artykuły mające na celu zapobieganie narkomanii i przemocy wśród osób przebywających w zakładzie karnym. Dodatkowo, skazany uczestniczył w kilkunastu spotkaniach z udziałem młodzieży szkół średnich z zakresu profilaktyki narkomanii.

Okoliczność, iż skazany ukończył terapię uzależnień z wynikiem pozytywnym, zaś zdobytą w jej ramach wiedzę chętnie dzieli się ze współosadzonymi dowodzi w ocenie Sądu, iż R. K. możliwie najpełniej zaangażował się w proces własnej resocjalizacji. W świetle powyższego, krytyczne deklaracje skazanego odnoszące się do jego stosunku do popełnionych przestępstw uznać należy, za szczerze i prawdziwe, co jest dobrym prognostykiem na przyszłość szczególnie, że skazany w swej postawie jest zdeterminowany i konsekwentny. W ocenie Sądu w celu zachęcenia skazanego do kontynuowania abstynencji i wytrwania w tej nowej postawie zasadnym jest skrócenie przewidywanego okresu pobytu w zakładzie karnym i umożliwienie mu szybszego powrotu do funkcjonowania w społeczeństwie.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał jednak również na względzie dotychczasowy sposób życia R. N. wskazać, że skazany był jedenastokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu oraz życiu i zdrowiu publicznemu. Wymierzone wobec skazanego kary, w tym kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, aż do niedawna nie spowodowały u skazanego zmiany zachowania i nabrania poszanowania dla wartości chronionych przez obowiązujący porządek prawny. Dotychczasowy sposób życia skazanego świadczy tym samym o znacznym stopniu jego demoralizacji – przynajmniej w dacie popełnienia ww. czynów – i zdaniem Sądu nie uzasadnia najkorzystniejszego dla skazanego połączenia kar poprzez zastosowanie zasady całkowitej absorpcji. Analiza dotychczasowego naganego sposobu życia skazanego nie byłaby jednak oczywiście kompletna bez uwzględnienia, że podejmuje on trud dalszego samodoskonalenia się w warunkach zakładu karnego oraz uzmysławia sobie wagę popełnionych czynów. Sąd wziął pod uwagę, że skazany poprzez widzenia i korespondencję utrzymuje stały kontakt w postaci rozmów telefonicznych i widzeń z synem, byłą żoną, bratem i dalszą rodziną. Wyżej wymienieni również systematycznie kontaktują się z personelem oddziału, na którym skazany przebywa, celem zasięgnięcia informacji o skazanym i jego funkcjonowaniu w warunkach izolacji. R. K. po opuszczeniu zakładu karnego ma zamiar podjąć legalne zatrudnienie, deklaruje chęć zaopiekowania się swoim nastoletnim synem. Jednocześnie zdaje sobie sprawę z konieczności uczęszczania w warunkach wolnościowych na spotkania grup Anonimowych Narkomanów i Anonimowych Alkoholików. W ocenie Sądu zachowanie skazanego w okresie odbywania kary, zdobyta świadomość własnych słabości i naganności dotychczasowego trybu życia, a przy tym wsparcie, jakiego udziela mu rodzina zezwała na przyjęcie, iż skazany po opuszczeniu jednostki penitencjarnej będzie potrafił wrócić do życia w społeczeństwie jako jego pełnoprawny członek, przestrzegając przy tym porządku prawnego.

Określając wymiar kary łącznej, Sąd uwzględnił również postulaty orzecznictwa nakazujące rozważyć stopień związku przedmiotowego i podmiotowego w odniesieniu do zbiegających się przestępstw. Okoliczność ta (podobnie do pozostałych, już podniesionych argumentów), zdecydowała o zastosowaniu przy określaniu wymiaru kary łącznej, zasady jedynie częściowej absorpcji. Kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w wymiarze 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia fakt, że wszystkie czyny, za które R. K. został skazany na kary jednostkowe i łączną podlegające łączeniu skierowane były przeciwko mieniu i wiązały się z uzależnieniem skazanego od środków odurzających. Istnieje dość bliski związek czasowy między czynami, wszystkie one zostały popełnione w odstępie nie większym aniżeli 10 miesięcy. Jednocześnie jednak czyny te naruszały interesy różnych podmiotów oraz popełnione były w różnych formach stadialnych, co zdaniem Sądu wyłączało możliwość orzeczenia kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji.

Reasumując powyższe zważania stwierdzić należy, iż Sąd wymierzając skazanemu karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (a więc karę o rok krótszą, aniżeli dopuszczały to przepisy aktualnie obowiązującej ustawy karnej) postanowił dać szansę skazanemu, którego postawa po osadzeniu w zakładzie karnym uzasadnia przekonanie, iż cele kary zastaną wobec niego osiągnięte, pomimo skrócenia okresu, który R. K. powinien spędzić w warunkach izolacji.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy:

- ze sprawy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, sygn. akt IV K 786/15 okres odbywania kary łącznej pozbawienia wolności od dnia 20.03.2017 r. do dnia 23 maja 2017 r., a nadto okresy zaliczone na poczet ww. kary łącznej pozbawienia wolności, tj.: ze sprawy o sygn. akt IV K 1073/11 okres zatrzymania w dniach 07.04.2011 r. - 08.04.2011 r., 13.07.2011 r. - 15.07.2011 r., 21.07.2011 r. - 22.07.2011 r., 04.08.2011 r. oraz 24.09.2011 r. - 29.09.2011 r., zaś ze sprawy o sygn. akt IV K 185/11 okres zatrzymania od dnia 07.01.2011 r. do dnia 08.01.2011 r.,
- ze sprawy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, sygn. akt IV K 845/11 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 17.06.2011 r. i 09.07.2011 r.;

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach nie objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

O wynagrodzeniu za pomoc prawną udzieloną przez obrońcę ustanowionego z urzędu Sąd orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Bazując na treści art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów procesu, wydatkami obciążając Skarb Państwa. Sytuacja materialna skazanego, który od dłuższego okresu przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej, nie pracuje, nie posiada majątku i dochodów uzasadniała orzeczenie tej treści.