

Sygn. akt. IV K 33/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Gierula

Protokolant: Renata Kocot

w obecności Prokuratora: Artura Oniszczyka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2016 r. i 13 grudnia 2016 r.

sprawy

G. K. (poprzednio C.) s. J. i G. z d. S.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt II K 1309/05/S, za dwa czyny I - z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 12 lipca 2003 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 12 lipca 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt II K 205/10/N, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny z dnia 30 września 2010 r. sygn. akt IV 1 Ka 266/10, za dwa czyny I - z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 stycznia 2010 r., II – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 stycznia 2010 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 stycznia 2010 r.;

III. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, VIII Wydział Karny, z dnia 27 sierpnia 2010 r., sygn. akt VIII K 686/10/N, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 7 marca 2010 r. do dnia 9 marca 2010 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 9 marca 2010 r. do dnia 27 sierpnia 2010 r.;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt VIII K 547/11/N połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt II i III i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, wykonywanej w systemie terapeutycznym; na podstawie art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 stycznia 2010 r., od dnia 9 marca 2010 r. do dnia 27 sierpnia 2010 r., od dnia 7 stycznia 2011 r. do dnia 6 maja 2011 r. od dnia 6 maja 2011 r. do chwili wydania wyroku;

IV. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt II K 11/13/P, za trzy czyny I - z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia

2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, II – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, III – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 9 grudnia 2012 r.;

V. Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 23 lipca 2012 r., sygn. akt II K 107/12, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny z dnia 18 kwietnia 2013 r. sygn. akt IV Ka 1174/12, za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 15 grudnia 2010 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt VIII K 484/13/N, za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 6 grudnia 2012 r. do dnia 7 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie II Wydział Karny z dnia 21 września 2015 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

VII. Sądu Rejonowego w Biłgoraju, II Wydział Karny, z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt II K 526/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Karny z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt VI K 1770/13, za czyn z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19 listopada 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Wołominie, II Wydział Karny, z dnia 7 marca 2014 r., sygn. akt II K 1086/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 7 grudnia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby;

X. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VIII K 656/13/N, za cztery czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 listopada 2012 r., II – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2013 r., III – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 maja 2013 r., IV – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 maja 2013 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 lipca 2013 r.;

XI. Sądu Rejonowego w Bełchatowie, II Wydział Karny, z dnia 26 maja 2014 r., sygn. akt II K 85/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XII. Sądu Rejonowego w Słupsku, XIV Wydział Karny, z dnia 12 lutego 2014 r., sygn. akt XIV K 913/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 8 lipca 2014 r. sygn. akt VI Ka 225/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25 listopada 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Sądu Rejonowego w Wieluniu, II Wydział Karny, z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II K 1362/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu II Wydział Karny z dnia 23 lipca 2014 r. sygn.

akt II Ka 159/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 grudnia 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. **Sądu Rejonowego w Żywcu, II Wydział Karny, z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt II K 285/14**, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XV. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, III Wydział Karny, z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt III K 1362/13**, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 i 3 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XVI. **Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, II Wydział Karny, z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 1094/13**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt IX Ka 885/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XVII. **Sądu Rejonowego w Tychach, II Wydział Karny, z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt II K 771/13**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach XXIII Wydział Karny Odwoławczy z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt XXIII Ka 570/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. **Sądu Rejonowego w Szamotułach, II Wydział Karny, z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt II K 1546/13**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 10 października 2014 r. sygn. akt IV Ka 769/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 stycznia 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. **Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 1048/13/K**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt IV Ka 723/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł,

XX. **Sądu Rejonowego w Końskich, II Wydział Karny, z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt II K 172/14**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 27 listopada 2014 r. sygn. akt IX Ka 1287/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 20 listopada 2013 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł;

XXI. **Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt II K 2079/13/S**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 14 stycznia 2015 r. sygn. akt IV Ka 581/14, za cztery czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 14 listopada 2012 r., II – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15 listopada 2012 r., III – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 21 listopada 2012 r., IV – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. **Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, III Wydział Karny, z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt III K 661/13**, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. Sądu Rejonowego w Zabrze, II Wydział Karny z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt II K 1071/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

XXIV. Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 6 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 453/14, za dwa czyny I - z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony od nieustalonego dnia i miesiąca 2011 r. do dnia 13 maja 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony od nieustalonego dnia, miesiąca i roku do dnia 13 maja 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXV. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, II Wydział Karny, z dnia 19 grudnia 2014 r., sygn. akt II K 234/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. Sądu Rejonowego w Żorach, II Wydział Karny, z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt II K 558/14, za dwa czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 listopada 2012 r., II – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 listopada 2012 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt VIII K 266/14/N, za dwa czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nieustalonym dniu czerwca 2013 r., przed dniem 9 czerwca 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nieustalonym dniu 2013 r. przed dniem 13 czerwca 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności

XXVIII. Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu, II Wydział Karny z dnia 12 października 2015 r., sygn. akt II K 500/14, za czyn z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19 listopada 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

XXIX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, III Wydział Karny, z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt III K 894/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. orzeczone w wyrokach opisanych w pkt V – VIII oraz X - XXIX jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza G. K. karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności z pkt I zalicza skazanemu okres odbycia w części kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem w sprawie sygn. akt II K 107/12 – od dnia 27 listopada 2014 r. do dnia 20 grudnia 2016 r. (data wyroku) oraz okres zatrzymania w sprawie sygn. akt VIII K 656/13/N w dniu 26 lipca 2013 r.;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy orzeczone w wyrokach opisanych w pkt IV, XIX oraz XX jednostkowe kary grzywny i wymierza skazanemu G. K. karę łączną grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do wyroków opisanych w pkt I-III, pkt IX oraz pkt IV w zakresie kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. B. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złote wraz z należnym podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt IV K 33/16

UZASADNIENIE

G. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

XXX. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt II K 1309/05/S, za dwa czyny I - z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 12 lipca 2003 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 12 lipca 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXI. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt II K 205/10/N, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny z dnia 30 września 2010 r. sygn. akt IV 1 Ka 266/10, za dwa czyny I - z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 stycznia 2010 r., II – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 stycznia 2010 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 stycznia 2010 r.;

XXXII. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, VIII Wydział Karny, z dnia 27 sierpnia 2010 r., sygn. akt VIII K 686/10/N, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 7 marca 2010 r. do dnia 9 marca 2010 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 9 marca 2010 r. do dnia 27 sierpnia 2010 r.;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt VIII K 547/11/N połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt II i III i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, wykonywanej w systemie terapeutycznym; na podstawie art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 stycznia 2010 r., od dnia 9 marca 2010 r. do dnia 27 sierpnia 2010 r., od dnia 7 stycznia 2011 r. do dnia 6 maja 2011 r. od dnia 6 maja 2011 r. do chwili wydania wyroku;

XXXIII. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt II K 11/13/P, za trzy czyny I - z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, II – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, III – z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej

na kwotę 10 zł; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 9 grudnia 2012 r.;

XXXIV. Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 23 lipca 2012 r., sygn. akt II K 107/12, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny z dnia 18 kwietnia 2013 r. sygn. akt IV Ka 1174/12, za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 15 grudnia 2010 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXV. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt VIII K 484/13/N, za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 6 grudnia 2012 r. do dnia 7 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie II Wydział Karny z dnia 21 września 2015 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

XXXVI. Sądu Rejonowego w Biłgoraju, II Wydział Karny, z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt II K 526/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVII. Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Karny z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt VI K 1770/13, za czyn z art. 286 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19 listopada 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVIII. Sądu Rejonowego w Wołominie, II Wydział Karny, z dnia 7 marca 2014 r., sygn. akt II K 1086/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 7 grudnia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby;

XXXIX. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VIII K 656/13/N, za cztery czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 listopada 2012 r., II - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2013 r., III - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 maja 2013 r., IV - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 maja 2013 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 lipca 2013 r.;

XL. Sądu Rejonowego w Bełchatowie, II Wydział Karny, z dnia 26 maja 2014 r., sygn. akt II K 85/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia 2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XLI. Sądu Rejonowego w Słupsku, XIV Wydział Karny, z dnia 12 lutego 2014 r., sygn. akt XIV K 913/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 8 lipca 2014 r. sygn. akt VI Ka 225/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25 listopada 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XLII. Sądu Rejonowego w Wieluniu, II Wydział Karny, z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II K 1362/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu II Wydział Karny z dnia 23 lipca 2014 r. sygn. akt II Ka 159/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 grudnia 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XLIII. Sądu Rejonowego w Żywcu, II Wydział Karny, z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt II K 285/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XLIV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, III Wydział Karny, z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt III K 1362/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 i 3 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XLV. Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, II Wydział Karny, z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 1094/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt IX Ka 885/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XLVI. Sądu Rejonowego w Tychach, II Wydział Karny, z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt II K 771/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach XXIII Wydział Karny Odwoławczy z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt XXIII Ka 570/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 grudnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XLVII. Sądu Rejonowego w Szamotułach, II Wydział Karny, z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt II K 1546/13, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 10 października 2014 r. sygn. akt IV Ka 769/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 stycznia 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XLVIII. Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 1048/13/K, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt IV Ka 723/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2012 r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł,

XLIX. Sądu Rejonowego w Końskich, II Wydział Karny, z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt II K 172/14, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 27 listopada 2014 r. sygn. akt IX Ka 1287/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 20 listopada 2013 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł;

L. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt II K 2079/13/S, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny Odwoławczy z dnia 14 stycznia 2015 r. sygn. akt IV Ka 581/14, za cztery czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 14 listopada 2012 r., II – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15 listopada 2012 r., III – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 21 listopada 2012 r., IV – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

LI. Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, III Wydział Karny, z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt III K 661/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

LII. Sądu Rejonowego w Zabrzcu, II Wydział Karny z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt II K 1071/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16 listopada 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

LIII. Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 6 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 453/14, za dwa czyny I - z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony od nieustalonego dnia i miesiąca 2011 r. do dnia 13 maja 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony

od nieustalonego dnia, miesiąca i roku do dnia 13 maja 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

LIV. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, II Wydział Karny, z dnia 19 grudnia 2014 r., sygn. akt II K 234/14, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 3 stycznia 2013 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

LV. Sądu Rejonowego w Żorach, II Wydział Karny, z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt II K 558/14, za dwa czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 listopada 2012 r., II – z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 listopada 2012 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

LVI. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie VIII Wydział Karny z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt VIII K 266/14/N, za dwa czyny I - z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nieustalonym dniu czerwca 2013 r., przed dniem 9 czerwca 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, II – z art. 275 § 1 kk i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nieustalonym dniu 2013 r., przed dniem 13 czerwca 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności

LVII. Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu, II Wydział Karny z dnia 12 października 2015 r., sygn. akt II K 500/14, za czyn z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19 listopada 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

LVIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, III Wydział Karny, z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt III K 894/13, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 4 grudnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

G. K. wniósł o wydanie wyroku łącznego w konfiguracji dla niego najkorzystniejszej i, jeśli to możliwe, zawieszenie warunkowe reszty kary.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (art. 85 -92 k.k.), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi konieczność orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 01 lipca 2015 r. Mając na uwadze, iż ostatni wyrok skazujący wydany w stosunku do skazanego G. K. został wydany po dniu 01 lipca 2015 r., jak również uwzględniając treść wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II AKa 85/16, Sąd dokonał oceny, która z regulacji, zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k., jest względniejsza dla skazanego. Po analizie skazań dotyczących G. K. na podstawie starej i nowej ustawy, Sąd doszedł do przekonania, że względniejsze są przepisy w brzmieniu aktualnie obowiązującym, a więc po wejściu w życie – z dniem 01 lipca 2015 r. – ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Po analizie skazań na podstawie starej ustawy Sąd ustalił, iż możliwe byłoby wymierzenie skazanemu dwóch kar łącznych: pierwszej, gdzie możliwe byłoby wymierzenie skazanemu kary do 15 lat pozbawienia wolności (wyroki z pkt IV, VI-VIII, XI-XIX, XXI-XXIII, XXV-XXVI, XXVIII-XXIX) oraz drugiej (wyroki z pkt X, XX, XXIV, XXVII) z możliwością wymierzenia kary przy kumulacji kar do 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto przy wyborze starej ustawy kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem opisanym w pkt V podlegałaby osobnemu wykonaniu. Tymczasem, zgodnie z nowymi przepisami, istnieje możliwość wymierzenia jednej kary łącznej w oparciu o wyroki opisane w pkt V-VIII oraz X-XXIX, gdzie górna granica wymiaru kary łącznej wynosi 20 lat pozbawienia wolności. Z uwagi na powyższe, w sytuacji skazanego G. K., pomimo wyższej górnej granicy kary pozbawienia wolności przewidzianej w przepisie art. 86 § 1

k.k. aniżeli na podstawie przepisów poprzednio obowiązujących, wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie przepisów ustawy nowej jest dla skazanego względniejsze.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKA 52/07, LEX 330999).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 23 lipca 2012 r., sygn. akt II K 107/12 (pkt V), Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, VIII Wydział Karny, z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt VIII K 484/13/N (pkt VI), Sądu Rejonowego w Biłgoraju, II Wydział Karny, z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt II K 526/13 (pkt VII), Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Karny z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt VI K 1770/13 (pkt VIII), Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, VIII Wydział Karny, z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VIII K 656/13/N (pkt X), Sądu Rejonowego w Bełchatowie, II Wydział Karny, z dnia 26 maja 2014 r., sygn. akt II K 85/14 (pkt XI), Sądu Rejonowego w Słupsku, XIV Wydział Karny, z dnia 12 lutego 2014 r., sygn. akt XIV K 913/13 (pkt XII), Sądu Rejonowego w Wieluniu, II Wydział Karny, z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II K 1362/13 (pkt XIII), Sądu Rejonowego w Żywcu, II Wydział Karny, z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt II K 285/14 (pkt XIV), Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, III Wydział Karny, z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt III K 1362/13 (pkt XV), Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, II Wydział Karny, z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 1094/13 (pkt XVI), Sądu Rejonowego w Tychach, II Wydział Karny, z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt II K 771/13 (pkt XVII), Sądu Rejonowego w Szamotułach, II Wydział Karny, z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt II K 1546/13 (pkt XVIII), Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 1048/13/K (pkt XIX), Sądu Rejonowego w Końskich, II Wydział Karny, z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt II K 172/14 (pkt XX), Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt II K 2079/13/S (pkt XXI), Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach, III Wydział Karny, z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt III K 661/13 (pkt XXII), Sądu Rejonowego w Zabrze, II Wydział Karny, z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt II K 1071/13 (pkt XXIII), Sądu Rejonowego w Wieliczce, II Wydział Karny, z dnia 6 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 453/14 (pkt XXIV), Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, II Wydział Karny, z dnia 19 grudnia 2014 r., sygn. akt II K 234/14 (pkt XXV), Sądu Rejonowego w Żorach, II Wydział Karny, z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt II K 558/14 (pkt XXVI), Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, VIII Wydział Karny, z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt VIII K 266/14/N (pkt XXVII), Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu, II Wydział Karny, z dnia 12 października 2015 r., sygn. akt II K 500/14 (pkt XXVIII), Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, III Wydział Karny, z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt III K 894/13 (pkt XXIX) i orzeczenia wobec skazanego G. K. kary łącznej pozbawienia wolności. Jak wynika bowiem z akt sprawy, w tym treści opinii o skazanym nadesłanej z Aresztu Śledczego W.-B., w ww. sprawach orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności bądź nie zostały dotychczas wprowadzone do wykonania, bądź, jak w przypadku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt II K 107/12 - są w chwili obecnej wykonywane.

Ponadto w ocenie Sądu istnieją przesłanki do połączenia kar grzywny orzeczonych wobec skazanego wyrokami wydanymi przez: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 14 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 11/13/P (pkt IV) i Sąd Rejonowy dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 1048/13/K (pkt XIX) oraz Sąd Rejonowy w Końskich z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt II K 172/14 (pkt XX), albowiem kary grzywny orzeczone ww. wyrokami nie zostały dotychczas wykonane przez skazanego, przy czym kara grzywny orzeczone wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 172/14 została następnie zamieniona na karę zastępczą ograniczenia wolności, która nie została dotychczas wykonana (k. 205), zaś kara grzywny orzeczone

wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1048/13/K została zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności, która również dotąd nie została wykonana.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować również zasadę asperacji.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego, Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej zgodnie z treścią art. 85a k.k. ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01). Ponadto Sąd miał na względzie wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 grudnia 2015 r., w którym Sąd Apelacyjny wyraził pogląd, iż zasadę absorpcji stosuje się w wymiarze kary łącznej wyjątkowo, gdy związek zbiegających się przestępstw jest tak ścisły, że upodabnia je do jednego przestępstwa, jak w przypadku pomijalnego zbiegu przestępstw lub ciągu przestępstw, gdy nie potrzeba podwyższać progu represji karnej (II AKa 206/15, LEX nr 1962890).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt V-VIII oraz X-XXIX najwyższa z kar wymierzonych skazanemu G. K. to kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona przez Sąd Rejonowy w Wieliczce, II Wydział Karny, w dniu 23 lipca 2012 r., w sprawie o sygnaturze akt II K 107/12. Natomiast suma kar orzeczonych w/w wyrokami to kara 21 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym, wobec treści art. 86 § 1 k.k., górna granica kary łącznej wynosi 20 lat pozbawienia wolności.

Spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt IV, XIX i XX najwyższą z kar grzywny wymierzonych skazanemu G. K. jest kara grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych, przy czym wysokość jednej stawki dziennej określono na kwotę 10 złotych wymierzona w sprawie o sygn. akt II K 11/13/P (pkt IV). Natomiast w sprawie o sygn. akt II K 1048/13/K (pkt XIX) wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, zaś w sprawie o sygn. akt II K 172/14 (pkt XX) wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt VI-VIII, X-XXIII oraz XXV-XXVI, a także XXVIII-XXIX zostały skierowane przeciwko tożsamym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko mieniu. Natomiast skazany dopuścił się ich w okresie od dnia 4 grudnia 2011 r. do dnia 3 stycznia 2013 r., tj. na przestrzeni niewiele ponad jednego roku czasu. Jednak wśród wyroków podlegających łączeniu w ramach kary łącznej są również wyroki za przestępstwa przeciwko mieniu, a zarazem życiu i zdrowiu (art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.) popełniony w dniu 15 grudnia 2010 r. (pkt V) oraz dwa wyroki za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów (pkt XXIV – popełnione w nieustalonym dniu do dnia 13 maja 2013 r. oraz pkt XXVII w zakresie czynu z pkt II – popełnione w nieustalonym dniu przed 13 czerwca 2013 r.). Tym samym skazany dopuścił się przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu w okresie od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 13 czerwca 2013 r., tj. w okresie około dwóch i pół lat. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że jakkolwiek pomiędzy znaczną częścią przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu istnieje ścisły związek przedmiotowo-podmiotowy, to jednak brak jest takiego ścisłego związku podmiotowo – przedmiotowego w

zakresie wszystkich przestępstw, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji, aczkolwiek wpływa na wymiar kary orzeczonej na zasadzie asperacji.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia G. K.. Skazany, mając 38 lat, był już kilkadziesiąt razy karany, zarówno za przestępstwa przeciwko mieniu, jak i życiu i zdrowiu oraz przeciwko wiarygodności dokumentów, w większości popełniane w warunkach recydywy, w tym recydywy wielokrotnej, a więc przestępstwa charakteryzujące się znacznym stopniem ich społecznej szkodliwości, za które były wymierzane wobec niego kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny. Podkreślić także należy, iż za przypisane skazanemu przestępstwo wymierzono mu również karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (pkt VI), jednakże jej wykonanie było następnie zarządzane z uwagi na naruszanie przez skazanego porządku prawnego. Taka z kolei okoliczność świadczy w ocenie Sądu o braku rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań w dalszym ciągu wchodził on w konflikt z prawem. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące (...), zwłaszcza ogromna ilość skazań, w tym wiele z nich za przestępstwa wchodzące w ciąg przestępstw (pkt X, XXI, XXVI), w tym większość w warunkach recydywy, świadczą zdaniem Sądu o niepoprawności zachowania skazanego, w konsekwencji również przemawiają przeciw stosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji, a skłaniają ku orzeczeniu tej kary na zasadzie asperacji.

Wymierzając G. K. karę łączną Sąd uwzględnił także treść dotyczącej go opinii Aresztu Śledczego W. B., w której skazany ten aktualnie przebywa. Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako poprawne. Skazany z zadań wynikających z indywidualnego programu oddziaływania wywiązuje się przeciętnie. G. K. jest systematycznie nagradzany regulaminowo, zaś dwa razy był karany dyscyplinarnie. Nie było wobec niego konieczności stosowania środków przymusu bezpośredniego. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, jest negatywnie nastawiony wobec tego zjawiska. W celi mieszkalnej utrzymuje zgodne relacje ze współosadzonymi, nie odnotowano sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Zgodnie z treścią opinii, G. K. prezentuje mało krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw oraz trybu życia przed osadzeniem. Stwierdzić należy zatem, iż tak sformułowana opinia o skazanym przemawia za orzeczeniem wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie asperacji. Natomiast decydując o wymiarze kary łącznej na zasadzie asperacji Sąd miał na uwadze zarówno zeznania złożone przez E. K., jak i treść oświadczenia o zamiarze zatrudnienia skazanego jako elektromontera.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 8 lat pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym, zważywszy na to, że skazany poza szeregiem przestępstw z art. 286 § 1 k.k. popełnił również czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. oraz czyny z art. 275 § 1 k.k. i 276 § 1 k.k. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których G. K. został skazany, dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Sąd połączył także kary grzywny orzeczone wobec G. K. wyrokami wskazanymi odpowiednio w pkt IV (wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 14 lutego 2013 r. sygn. akt II K 11/13/P), w pkt XIX (wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 23 grudnia 2013 r. sygn. akt II K 1048/13/K) oraz w pkt XX (wyrok Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 29 maja 2014 r. sygn. akt II K 172/14), którymi to wyrokami został skazany na kary grzywny odpowiednio w wymiarze: 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych oraz karę 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Sąd połączył ww. kary na zasadzie asperacji, biorąc pod uwagę z jednej strony, że przestępstwa objęte wyrokami z pkt

IV, XIX i XX zostały skierowane przeciwko tożsamym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko mieniu, z drugiej zaś strony zwracając uwagę, iż skazany dopuścił się ich w okresie od dnia 4 grudnia 2012 r. do dnia 20 listopada 2013 r., a więc w okresie około roku. Określając wymiar kary łącznej grzywny, poza stopniem związku przedmiotowo-podmiotowego między przestępstwami, Sąd uwzględnił również opisane powyżej okoliczności odnoszące się do dotychczasowego sposobu życia G. K., w szczególności jego kilkudziesięciokrotną karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, życiu i zdrowiu oraz wiarygodności dokumentów i w konsekwencji uznał, że istnieją podstawy do wymierzenia kary łącznej grzywny również na zasadzie asperacji.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 8 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 107/12 od dnia 27 listopada 2014 r. do dnia 20 grudnia 2016 r. (data wyroku) oraz okres zatrzymania w sprawie o sygn. akt VIII K 656/13/N w dniu 26 lipca 2013 r.

Na podstawie art. 572 k.p.k. wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym wyroków Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia, sygn. akt II K 1309/05/S, Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty, sygn. akt II K 205/10/N oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, sygn. akt VIII K 686/10/N, w związku z ich objęciem wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty, sygn. akt VIII K 547/11/N, i wykonaniem kary łącznej orzeczonej tym wyrokiem, Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Sąd umorzył również postępowanie w zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt II K 11/13/P, albowiem kara ta została wykonana w całości.

Ponadto Sąd umorzył postępowanie w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 7 marca 2014 r., którym orzeczono względem skazanego karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby (pkt IX). Połączenie kary orzeczonej tym wyrokiem byłoby niedopuszczalne, albowiem wyrok ten uprawomocnił się z dniem 15 marca 2014 r., a wobec skazanego nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności. Tym samym, zgodnie z art. 75 § 4 k.k., w dniu 15 września 2016 r. ustala możliwość zarządzenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Okoliczność ta nie pozwala na połączenie kary pozbawienia wolności orzeczonej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie, sygn. akt II K 1086/13, z bezwzględnymi karami tego samego rodzaju, wymierzonymi za pozostałe przestępstwa. Odmienne rozstrzygnięcie skutkowałoby faktycznym zarządzeniem wykonania omawianej kary pozbawienia wolności, co w świetle art. 75 § 4 k.k. jest już niedopuszczalne (tak m.in.: wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie a dnia 10 października 2016 r., VI Ka 1056/16).

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. Sąd zasądził na rzecz adw. M. B. kwotę 240 zł wraz z należnym podatkiem VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany G. K. odbywa karę pozbawienia wolności Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak w wyroku łącznym