

Sygn. akt V RC 231/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Władzińska

Protokolant: Anna Potęga

po rozpoznaniu w dniu 09 czerwca 2016 r. w Warszawie

sprawy z powództwa P. M.

przeciwko M. M. (1) i małoletniemu B. M. reprezentowanemu przez A. M. (1)

o obniżenie alimentów

I. obniża alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. z dnia 09 czerwca 2015 roku, sygn. akt V RC 111/15 od powoda P. M. na rzecz córki M. M. (1) z kwoty po 1400 (tysiąc czterysta) złotych miesięcznie do kwoty po 1300 (tysiąc trzysta) złotych miesięcznie, płatne do rąk M. M. (1) do 5 – go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 maja 2016 roku;

II. obniża alimenty zasądzone wyrokiem Sądu okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 22 grudnia 2011 roku, sygn. akt I C 1103/11 od powoda P. M. na rzecz syna B. M. z kwoty po 1500 (tysiąc pięćset) złotych miesięcznie do kwoty po 1300 (tysiąc trzysta) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki A. M. (1) do 5 – go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 maja 2016 roku;

III. w pozostałym zakresie powództwa o obniżenie alimentów oddała.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2016 roku P. M. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych od niego wyrokiem tut. Sądu z dnia 9 czerwca 2015 roku (sygn. akt V RC 111/15) na rzecz M. M. (1) z kwoty po 1400 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie i zasądzonych od powoda wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie (sygn. akt I C 1103/11) na rzecz małoletniego B. M. z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, poczynając od 1 maja 2016 roku (pozew k.2-5).

A. M. (1) w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 roku wniosła o oddalenie powództwa (k.61).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni pozwany B. M. ur. (...), i pozwana M. M. (1), ur. (...) są dziećmi P. M. i A. M. (1), pochodzącymi ze związku małżeńskiego zawartego w dniu 1 sierpnia 1992 roku w W. (dowód: odpis zupełny aktu małżeństwa, k.7, odpisy skrócone aktów urodzenia, k.8,9 akt I C 1103/11).

W dniu 22 grudnia 2011 roku Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie rozwiązał przez rozwód związek małżeński A. M. (1) i P. M., bez orzekania o winie stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad B. M. powierzono obojgu rodzicom, ustalając, że miejscem zamieszkania syna jest każdorazowe miejsce zamieszkania matki. Kosztami utrzymania małoletnich dzieci stron obciążono oboje rodziców, ustalając udział P. M. na kwotę po 1500 zł miesięcznie na każde dziecko (dowód: odpis wyroku k.8-9).

Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2015 roku wydanym w tut. Sądzie w sprawie o sygn. akt V RC 111/15 obniżono alimenty od powoda na rzecz M. M. (1) z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 1400 zł miesięcznie, poczynając od dnia 10 lutego 2015 r. (dowód: odpis wyroku k.10).

W trakcie postępowania przed Sądem Okręgowym Warszawa - Praga w Warszawie o rozwód P. M. pracował w Telewizji (...) SA z wynagrodzeniem podstawowym w kwocie 10.500 zł. Majątek powoda stanowiło mieszkanie w W. przy ul. (...) oraz samochód S. (...) z 2008 roku. P. M. posiadał wówczas zobowiązania w postaci kredytu hipotecznego na zakup mieszkania (dowód: wypisy z aktów notarialnych k.14-21, zeznania P. M. k.36-37 akt I C 1103/11).

Podczas postępowania w tut. Sądzie o sygn. akt V RC 111/15 powód nadal pracował w Telewizji (...), z takim samym wynagrodzeniem. Dodatkowo uzyskiwał premie i dodatki w kwocie ok. 4.000 zł rocznie. P. M. mieszkał wówczas z przyjaciółką w wynajętym mieszkaniu, ponosił koszty eksploatacyjne w kwocie ok. 1300-1350 zł miesięcznie. Powód uzyskiwał kwotę 1300 zł z tytułu wynajmu mieszkania przy ul. (...), przeznaczał ją na spłatę kredytu na zakup tego mieszkania (rata ok. 1500 zł miesięcznie), a ponadto opłacał rachunki za mieszkanie w kwocie ok. 500-600 zł miesięcznie (dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu k.7, zeznania P. M. k.94-95, akt V RC 111/15, rozliczenie PIT za 2015 rok k.64-65).

Powód do 31 grudnia 2015 roku pracował w Telewizji (...) na stanowisku Kierownika D. Personalnego, wypowiedzenie umowy o pracę nastąpiło za porozumieniem stron (dowód: świadectwo pracy k.18).

P. M. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej świadczył pracę na rzecz Centrali (...) SA, umowa została rozwiązana z dniem 31 grudnia 2015 roku z powodu braku woli (...) do kontynuowania współpracy. W związku z utratą klienta, P. M. zawiesił swoją działalność gospodarczą (dowód: oświadczenie k.19, wydruk z (...) k.20).

W okresie od 2 marca do 10 maja 2016 roku P. M. zarejestrowany był w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. W tym okresie korzystał z oszczędności, sprzedał samochód. Od dnia 11 maja 2016 roku P. M. nawiązał współpracę z (...) SA. Jego wynagrodzenie za maj 2016 r. wyniosło 6.000 zł netto (dowód: zaświadczenie k.21, zeznania P. M. k.90).

Zobowiązania powoda wynoszą miesięcznie ok. 2.900 zł w tym 581,24 zł kredyt w Idea Bank, ok. 1600 zł spłata kredytu hipotecznego, 1762 zł kredyt konsolidacyjny. Dodatkowo P. M. opłaca czynsz i rachunki za mieszkanie przy ul. (...), które nie jest obecnie wynajmowane – powód zamierza je sprzedać, najpierw jednak musi uregulować zaległość w opłatach (dowód: potwierdzenie przelewu k.27, e-mail k.28, harmonogram spłaty k.29, 31-32).

Powód na własne utrzymanie przeznaczają ok. 1500 zł, w tym wyżywienie, garnitur, środki higieniczne. P. M. w dalszym ciągu mieszka z przyjaciółką w wynajętym mieszkaniu, obecnie nie uiszcza opłat mieszkaniowych ze względu na swoją trudną sytuację finansową (dowód: potwierdzenie przelewu k.34).

P. M. mimo problemów finansowych regularnie realizuje obowiązek alimentacyjny wobec dzieci. Poza płatnościami alimentów (na rzecz córki z „bonusami”) opłaca jej opiekę medyczną, kupił laptopa. Powód wspiera córkę również rzeczowo, poprzez częściowe wyposażenie mieszkania w P., dokonywanie wspólnych zakupów. P. M. opłaca rachunki telefoniczne dzieci w kwocie ok. 240 zł miesięcznie (dowód: umowa k.36, potwierdzenia przelewów k.37-40).

W trakcie postępowania V RC 111/15 pozwana M. M. (1) nie pracowała ani nie studiowała, przygotowywała się do poprawy egzaminu maturalnego, aby dostać się na filologię norweską w P.. Pozwana pozostawała wówczas na utrzymaniu matki, lecz jej dodatkowe potrzeby zaspokajał P. M. – ponad kwotę zasądzonych alimentów (dowód: zeznania M. M. (1) k.95 akt V RC 111/15).

Pozwana M. M. (1) studiuje obecnie na Uniwersytecie im. A. M. (2) w P. na kierunku filologia węgierska. Planowany termin ukończenia studiów licencjackich – 30 września 2018 roku (dowód: zaświadczenie k.82).

Pozwana mieszka w P. w wynajętym mieszkaniu wraz ze swoim chłopakiem, opłaca kwotę 650 zł z tytułu wynajmu. Na własne utrzymanie przeznacza kwotę ok. 550 zł miesięcznie, w tym 120 zł siłownia, 30 zł komunikacja miejska (150 zł co pół roku), 300-400 zł wyżywienie. M. M. (1) otrzymuje od powoda kwotę 1500 zł miesięcznie, od marca/kwietnia 2016 roku uzyskuje pomoc finansową od matki w kwocie 200-250 zł miesięcznie plus dodatkowe kwoty np. na bilet do P. czy karę za przejazd bez biletu (dowód: zeznania M. M. (1) k.90, A. M. (1) k.90).

Podczas orzekania przez Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie o wysokości alimentów na rzecz małoletniego B. M., miał on 10 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej. Obecnie małoletni pozwany ma 14 lat, ukończył II klasę gimnazjum. Jego koszty utrzymania stanowią ok. 1500-1600 zł, w tym: 500 zł wyżywienie, 40 zł kieszonkowe, 55 zł zielona szkoła (650 zł raz w roku), 35 zł wycieczki szkolne (210 zł co pół roku), 35 zł podręczniki do angielskiego (70 zł co dwa miesiące), 12,5 zł komitet rodzicielski (150 zł raz w roku), 50 zł podręczniki (600 zł raz w roku), 100 zł basen, 3,33 zł ubezpieczenie (40 zł raz w roku), 300 zł ubrania (1500 zł co pół roku), 60 zł środki czystości, fryzjer, 400 zł korepetycje, 125 zł wyjazd wakacyjny (1500 zł raz w roku)(dowód: zeznania A. M. (1) k.90).

W toku postępowania o rozwód A. M. (1) pracowała w Ośrodku Pomocy (...), uzyskiwała dochód w kwocie 3.547,26 zł (dowód: zaświadczenie k.28 akt I C 1103/11).

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego A. M. (1) ma 46 lat, jak dotychczas jest zatrudniona w Ośrodku Pomocy (...) T. na stanowisku starszego specjalisty pracy socjalnej z wynagrodzeniem w kwocie 3.574,96 zł, z którego potrącana jest rata pożyczki od pracodawcy w kwocie 1000 zł (dowód: rozliczenie PIT za 2015 r. k.83-84, za 2014 rok k.85-86, zaświadczenie k.87).

Matka małoletniego pozwanego uiszcza opłaty eksploatacyjne za mieszkanie, które jest jej własnością, w którym mieszka z synem- 640 zł czynsz, 148 zł co dwa miesiące prąd, 31 zł co dwa miesiące gaz, 75 zł Internet, 110 zł raz w roku ubezpieczenie mieszkania (dowód: zeznania A. M. (1) k.90).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów w postaci dokumentów, załączonych do akt niniejszego postępowania, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony. Sąd z urzędu nie znalazł podstaw, aby odmówić wymienionym dowodom waloru wiarygodności. Sąd swoje ustalenia oparł również na zeznaniach stron P. M., M. M. (1), A. M. (1) oraz na aktach postępowania w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie o sygn. akt I C 1103/11 i przed tut. Sądem V RC 111/15.

Sąd pominął dokument w postaci pisemnego potwierdzenia zawartych pożyczek (k.33) z uwagi na brak podpisu osoby upoważnionej do wystawienia potwierdzenia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo P. M. o obniżenie alimentów na rzecz M. M. (1) i małoletniego B. M. zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Ustalenie zmiany stosunków następuje natomiast poprzez porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu bądź obniżeniu (Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 8 listopada 2013 r. sygn. akt II Ca 839/13).

Sąd w niniejszej sprawie zobowiązany był do ustalenia, jakiego rodzaju zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych oraz w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego zaszyły w okresie od ustalenia alimentów, tj. od dnia 22 grudnia 2011 r. w stosunku do mał. B. M. i od dnia 9 czerwca 2015 roku wobec M. M. (1).

Zgodnie z art 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Możliwości zarobkowe zobowiązanego oznaczają zarobki i dochody, jakie może uzyskać zobowiązany, przy uwzględnieniu jego wieku, stanu zdrowia, przygotowania zawodowego, wykształcenia.

Od czasu ustalenia przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie wysokości alimentów od powoda na rzecz B. M. i przez tut. Sąd na rzecz M. M. (1), zmianie uległa sytuacja finansowa powoda. P. M. stracił pracę w Telewizji (...). Powód nawiązał współpracę z (...) SA, jego wynagrodzenie jest zbliżone do uzyskiwanego uprzednio – za okres 20 dni w maju wynosiło ok. 6000 zł netto (można oczekiwać, że za pełny miesiąc wyniesie ok. 9.000 zł netto). Sąd powziął w związku z tym przekonanie, że możliwości zarobkowe powoda pozostają bez zmian.

Okres pozostawania przez powoda bez pracy odbił się jednak na stanie jego majątku – wykorzystał wszelkie swoje oszczędności, sprzedał samochód, zadłużył się. W tej sytuacji P. M. podjął decyzję o sprzedaży mieszkania przy ul. (...), z wynajmu którego w zeszłym roku uzyskiwał kwotę 1300 zł, pozwalającą na częściową spłatę generowanych przez lokal kosztów (kredyt, czynsz, opłaty eksploatacyjne). Żeby przystąpić do sprzedaży mieszkania, powód musi najpierw uregulować zadłużenie w opłatach za czynsz.

Od czasu ustalenia wysokości alimentów na rzecz pozwanych ich potrzeby nie uległy powiększeniu, zmieniło się natomiast rozłożenie ponoszenia przez strony kosztów utrzymania pozwanej M. M. (1). Podczas postępowania o sygn. akt V RC 111/15 pozwana mieszkała wspólnie z matką, która dbała o zaspokojenie jej potrzeb, obecnie zaś M. M. (2) prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoim chłopakiem, z którym mieszka w P., a matka uczestniczy w jej kosztach utrzymania przekazując kwoty ok. 200-250 zł miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 i 3 k.r.o. obniżył wysokość alimentów zasądzonych od powoda na rzecz jego dzieci do kwot po 1300 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu kwota ta będzie odpowiadała możliwościom zarobkowym i majątkowym P. M., zaś pozostała część kosztów utrzymania B. i M. M. (1) powinna zostać zaspokojona przez matkę – A. M. (1), która ze względu na oddzielne zamieszkiwanie córki nie spełnia już swojego obowiązku alimentacyjnego wobec niej w formie osobistych starań o utrzymanie i wychowanie.