

Sygn. akt IV K 585/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy dla W. (...) w Warszawie, IV Wydział Karny w składzie:

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowak-Januchta

Protokolant: Aleksandra Hordyńska

przy udziale Prokuratora: Aleksandry Krasuskiej-Szewczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 r.

sprawy **P. A.**, syna Z. i J., ur. (...) w Warszawie

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 18 października 1996 r., sygnatura akt III K 1118/96, za czyn z art. 210 § 1¹ dkk popełniony w dniu 19 czerwca 1996 r., za który wymierzona została kara 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 500 zł grzywny. Wobec skazanego orzeczono pozbawienie praw publicznych na okres trzech lat. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 19 czerwca 1996 r. do dnia 18 października 1996 r.

II. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 19 lutego 1998 r., sygnatura akt III K 1715/97, za czyn z art. 11§ 1 dkk w zw. z art. 208 § 1 dkk popełniony w dniu 3 sierpnia 1997 r., za który wymierzona została kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie w okresie od dnia 3 sierpnia 1997 r. do dnia 7 listopada 1997 r.

III. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 13 lipca 1998 r., sygnatura akt III K 676/96, za czyn z art. 159 dkk popełniony w dniu 27 marca 1996 r., za który wymierzona została kara osiem miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono wobec skazanego dwie nawiązki po 100 zł. każda na cele społeczne wskazane przez Sąd.

IV. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 8 października 1998 r., sygnatura III K 196/98, za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 21 listopada 1997 r., za który wymierzona została kara 3 (trzech) lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie w okresie od dnia 21 listopada 1997 r. do dnia 26 marca 1998 r.

V. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 3 lipca 2006 r., sygnatura akt IV K 996/06, za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25 stycznia 2003 r., za który wymierzona została kara 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Sądu Rejonowego w Z. (...) z dnia 3 lutego 2009 r., sygnatura akt II K 369/08, za czyn z art. 242 § 1 kk popełniony w dniu 16 września 2008 r., za który wymierzona została kara 3 (trzech) miesięcy pozbawienia

VII. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 5 grudnia 2008 r., sygnatura akt III K 572/08, w którym połączono wyroki Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 18 października 1996 r., sygnatura akt III K 1118/96 i Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 13 lipca 1998 r., sygnatura akt III K 676/96 i wymierzono karę łączną dwóch lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności. Połączono także wyroki Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 19 lutego 1998

r., sygnatura akt III K 1715/97 i Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 8 października 1998 r., sygnatura III K 196/98 i wymierzono karę łączną trzech lat i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 3 listopada 2015 r., sygnatura akt III K 443/15, za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 24 lipca 2015 r., za który wymierzona została kara 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze dwudziestu godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 24 lipca 2015 r., uznając karę za wykonaną w wymiarze dwóch dni. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 22 czerwca 2016 r., sygnatura akt III Ko 881/16, orzeczono wobec skazanego karę zastępczą czterech miesięcy pozbawienia wolności.

IX. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 25 listopada 2015 r., sygnatura akt V K 536/15, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 5 sierpnia 2015 r., za który wymierzona została kara grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, gdzie wysokość jednej stawki ustalona została na kwotę 10 (dziesięciu) złotych. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 sierpnia 2015 r. do dnia 6 sierpnia 2015 r.

X. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 9 lutego 2016 r., sygnatura akt III K 553/15, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 25 czerwca 2015 r., za który wymierzona została kara grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, gdzie wysokość jednej stawki ustalona została na kwotę 10 (dziesięciu) złotych. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27 czerwca 2015 r., uznając karę za wykonaną w wymiarze dwóch stawek dziennych.

XI. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 24 czerwca 2016 r., sygnatura akt III K 346/16, za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 11 lutego 2016 r., za który wymierzona została kara 9 (dziewięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w od dnia 1 marca 2016 r. godz. 16:10 do dnia 1 marca 2016 r. godz. 20:50, uznając karę za wykonaną w wymiarze czterech stawek dziennych. Wobec skazanego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2500 zł. na rzecz pokrzywdzonego. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 14 lutego 2017 r., sygnatura akt III Ko 46/17 orzeczono wobec skazanego karę zastępczą 135 (stu trzydziestu pięciu) dni pozbawienia wolności. Na poczet kary zastępczej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 1 marca 2016 r.

XII. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 6 lipca 2016 r., sygnatura akt III K 278/16, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 2 lutego 2016 r., za który wymierzona została kara 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w od 2-4 lutego 2016 r., to jest łącznie trzy dni. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 21 lutego 2017 r., sygnatura akt III Ko 51/17 orzeczono wobec skazanego karę zastępczą stu 140 (stu czterdziestu) dni pozbawienia wolności. Na poczet kary zastępczej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 2-4 lutego 2016 r.

XIII. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 13 października 2016 r., sygnatura akt III K 695/16, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 9 kwietnia 2016 r., za który wymierzona została kara 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w od dnia 30 maja 2016 r. do dnia 31 maja 2016 r., uznając za wykonane 4 (cztery) dni kary ograniczenia wolności. Wobec skazanego orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 1885,80 zł. na rzecz pokrzywdzonej.

XIV. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 8 listopada 2016 r., sygnatura III K 774/16, za czyn z art. 278 § 1 kk , popełniony w dniu 8 marca 2016 r., za który wymierzona została kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 288 § 1 kk , popełniony w dniu 9 marca 2016r., za który wymierzona została kara 6 (sześciu)

miesiący pozbawienia wolności, po czym orzeczono jedną karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia. Skazany został zobowiązany do naprawienia szkody poprzez kwoty 1423,37 zł. na rzecz pokrzywdzonego. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w od dnia 9 marca 2016 r. do dnia 11 marca 2016 r.

XV. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 30 listopada 2016 r., sygnatura III K 377/16, za czyn z art. 278 § 1 kk , popełniony w dniu 5 maja 2015 r., za który wymierzona została kara 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz społeczności lokalnej w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk popełniony w dniu 14 maja 2015 r., za który wymierzona została kara 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz społeczności lokalnej w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym oraz za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 16 maja 2015 r., za który wymierzona została kara 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz społeczności lokalnej w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym, po czym orzeczono jedną karę łączną 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz społeczności lokalnej w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 3 czerwca 2015 r. do dnia 5 czerwca 2015 r. godz. 13:30, to jest dwóch dni.

XVI. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 14 marca 2017 r., sygnatura akt III K 426/16, za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu z 3 na 4 sierpnia 2015 r., za który wymierzona została kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i kara 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania kontrolowanej, nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 2 września 2015 r. Wobec skazanego orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 1200 zł. na rzecz pokrzywdzonego D. K. oraz obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę kwoty 3000 zł. na rzecz pokrzywdzonego D. K..

XVII. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 28 marca 2017 r., sygnatura akt III K 723/16, za czyn z art. 280 § 1 kk popełniony w dniu z 4 kwietnia 2016 r., za który wymierzona została kara 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

XVIII. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygnatura III K 588/16, za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk , popełniony w dniu 17 lutego 2016 r., za który wymierzona została kara 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w dniu 12 marca 2016r., za który wymierzona została kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, po czym orzeczono jedną karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności. Skazany został zobowiązany do solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 46,50 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 lutego 2016 r. do dnia zapłaty na rzecz pokrzywdzonej A. S. oraz do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 870 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 marca 2016 r. do dnia zapłaty na rzecz pokrzywdzonego K. P. oraz kwoty 142,30 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 marca 2016 r. do dnia zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) Banku (...) S.A. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 lutego 2016 r. godz. 11:10 do dnia 29 lutego 2016 r. godz. 10:40 i od dnia 21 marca 2016 r. godz. 19:25 do dnia 22 marca 2016 r. godz. 13:40, to jest łącznie 3 dni.

XIX. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. akt V K 85/17, za czyn z art. 288 § 1 kk, popełniony w dniu 25 listopada 2016 r., za który orzeczono karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności.

XX. wyrokiem łącznym (który objął wszystkie wyżej opisane w pkt I - XIX wyroki) Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 20 lutego 2018 r., sygnatura III K 248/17 orzeczono karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności (po połączeniu kar oraz kar łącznych ograniczenia wolności i pozbawienia wolności opisanych w pkt XI – XIII i XV – XIX) oraz 300 (trzysta) stawek dziennych grzywny przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych (po połączeniu kar grzywny orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt IX i X) w pozostałym zakresie postępowanie

zostało umorzone. Utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego W. (...) z dnia 23.08.2018 r. sygn. akt VI Ka 556/18 (Kara nie została wykonana, początek kary od 26.01.2018 r.).

XXI. Sądu Rejonowego dla W. (...) z dnia 20 marca 2018 r., sygnatura akt III K 40/18, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 13 listopada 2015r., za który wymierzona została kara 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 23 listopada 2015r. godz. 11:30 do dnia 24 listopada 2015r. godz. 17:00. Wobec skazanego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2806,15 zł na rzecz pokrzywdzonego. Utrzymany wyrokiem Sądu Okręgowego W. (...) z dnia 11 marca 2019r. o sygn. VI Ka 957/18, (Kara nie została wykonana)

orzeka

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 568a § 1 pkt 2 kpk orzeczoną w wyroku łącznym opisanym w pkt XX (sygn. akt III K 248/17) karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności łączy z karą 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku opisanym w pkt XXI (sygn. akt III K 40/18) i wymierza skazanemu P. A. karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach: 03.06.2015 r. - 05.06.2015r., 02.09.2015 r., 23.11.2015r. - 24.11.2015r., 02.02.2016 r. - 04.02.2016 r., 27.02.2016 r. - 29.02.2016 r., 01.03.2016r., 21.03.2016 r. - 22.03.2016 r., 30.05.2016 r. - 31.05.2016 r., 05.09.2016 r. - 06.09.2016 r., 25.11.2016r. - 26.11.2016r. oraz od 26.01.2018 r. do 05.02.2020 r.;

III. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) wraz z należnym podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 585/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Wyroki wydane wobec skazanego			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	18.10.1996 r.	III K 1118/96
2.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	19.02.1998 r.	III K 1715/97
3.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	13.07.1998 r.	III K 676/96
4.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	8.10.1998 r.	III K 196/98
5.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	3.07.2006 r.	IV K 996/06
6.	Sąd Rejonowy w Z. (...)	3.02.2009 r.	II K 369/08
7.	Wyrok Łączny Sądu Rejonowego dla W. (...)	5.12.2008 r.	III K 572/08
8.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	3.11.2015 r.	III K 443/15
9	Sąd Rejonowy dla W. (...)	25.11.2015 r.	V K 536/15
10.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	9.02.2016 r	III K 553/15
11.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	24.06.2016 r.	III K 346/16
12.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	6.07.2016 r.	III K 278/16
13.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	13.10.2016 r.	III K 695/16
14.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	8.11.2016 r.	III K 774/16
15.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	30.11.2016 r.	III K 377/16
16.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	14.03.2017 r.	III K 426/16
17.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	28.03.2017 r.	III K 723/16
18.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	4.04.2017 r.	III K 588/16

19.	Sąd Rejonowy dla W. (...)	19.06.2017 r.	V K 85/17
20.	Wyrok Łączny (który objął wszystkie wyżej opisane w pkt 1 - 19 wyroki) Sądu Rejonowego dla W. (...)	20.02.2018 r.	III K 248/17
21	Sąd Rejonowy dla W. (...)	20.03.2018 r.	III K 40/18

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Ustalono, że kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami z pkt 1.1, 20 – 21 nie zostały jeszcze w całości wykonane i podlegają łączeniu	Akta załączonych spraw, wymienionych w pkt 1.1	
2.		Informacja o pobytach i orzeczeniach	5 – 10, 20 - 26
3.		Opinie o skazanym	17 – 18v, 73 – 76, 78 - 81
4.		Opinia o stanie zdrowia skazanego	19
5.		Informacja o skazanym z Krajowego Rejestru Karnego	65 - 71
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Nie dotyczy		

1.Ocena Dowodów		
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wszystkie dowody z pkt 1.2.1	Brak dowodów przeciwnych, żadna ze stron nie kwestionowała w/w dowodów
o.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy	
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Wyrok Łączny Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 20.02.2018 r.	Kara łączna 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

	sygn. III K 248/17	
2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w III Wydziale Karnym z dnia 20.03.2018 r. sygn. III K 40/18	Kara 7 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Wymienione w pkt 3., 1 - 2 kary pozbawienia wolności nie zostały w całości wykonane (w sprawie III K 248/17 skazany odbywa karę 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności od 26.01.2018r., zaś w sprawie III K 40/18 skazany nie rozpoczął jeszcze wykonywania kary 7 miesięcy pozbawienia wolności) i podlegają łączeniu</p> <p>art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k.</p> <p>Stosownie do art. 85 § 1 i 2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.</p> <p>Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak ustalonych w tym przepisie granic danej kary.</p>		

1.WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Wymierzając skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności Sąd miał na względzie:</p> <p>a) uprzednią karalność skazanego - skazany karany był za przestępstwa przeciwko mieniu, które to czyny charakteryzują się znacznym stopniem szkodliwości społecznej. Jednocześnie rodzaj popełnionych przez skazanego przestępstw przemawia za przyjęciem, że ogół jego przestępczej działalności świadczy o znacznym stopniu demoralizacji skazanego, co w konsekwencji przemawia przeciw stosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji.</p> <p>b) opinie z zakładów penitencjarnych, które są dla skazanego średnio korzystne. Zachowanie skazanego zostało ocenione jako przeciętne. Wprawdzie skazany był nagradzany regulaminowo za bardzo dobre wykonywanie obowiązków pracowniczych, oraz aktywne uczestnictwo w programie dla sprawców przemocy, to jednak był również karany dyscyplinarnie. W szczególności na uwagę zasługuje fakt, iż o ile skazany przyznaje się do popełnionych przez siebie przestępstw, to jednak nie przejawia głębszej refleksji na ten temat. Podobnie zatem jak w przypadku uprzedniej karalności te okoliczności przemawiają zatem za orzeczeniem wobec skazanego kary łącznej na zasadzie zbliżonej do kumulacji.</p>	

Nadto Sąd przy wymiarze kary łącznej ocenił, że dotychczasowy sposób życia skazanego świadczy o znacznym stopniu jego demoralizacji i zdaniem Sądu wymaga długiego okresu jego resocjalizacji w warunkach izolacji od społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna wymierzona na zasadzie całkowitej absorpcji nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a także nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym, gdyż prowadziłaby do nieuzasadnionego „premiowania” skazanego i nadmiernej redukcji orzeczonych wobec niego kar. Należy przy tym zauważyć, iż Sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których w/w został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów jakich się skazany dopuścił. Także rodzaj popełnionych przez skazanego przestępstw przemawia także za przyjęciem, że ogół jego przestępczej działalności charakteryzuje wysoki stopień społecznej szkodliwości. Jednocześnie wskazać należy, że instytucja kary łącznej nie jest i nie może być formą automatycznego łagodzenia odpowiedzialności karnej, albowiem trudno przyjąć, aby zasadnym było premiowanie skazanego ulgą za to, że dopuścił się przestępstw. Tym samym całkowicie nieuzasadnione byłoby zatem wymierzenie skazanemu kary zbliżonej do dolnego progu wymiaru kary łącznej, gdyż w istocie prowadziłoby to do darowania skazanemu części kar. W tych okolicznościach redukcja kar poprzez stosowanie absorpcji w szerokim zakresie stanowiłoby nadużycie instytucji kary łącznej,

<p>która służy przecież nie ograniczeniu odpowiedzialności karnej sprawcy, lecz rzeczywistemu oddaniu zawartości kryminalnej czynów jakich dopuścił się w swoim życiu. Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 7 lat pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem i uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym.</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>Nie dotyczy</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

II	na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 03.06.2015 r. - 05.06.2015r., 02.09.2015 r., 23.11.2015r. - 24.11.2015r., 02.02.2016 r. - 04.02.2016 r., 27.02.2016 r. - 29.02.2016 r., 01.03.2016r., 21.03.2016 r. - 22.03.2016 r., 30.05.2016 r. - 31.05.2016 r., 05.09.2016 r. - 06.09.2016 r., 25.11.2016r. - 26.11.2016r. oraz od 26.01.2018 r. do 05.02.2020 r., co wynika informacji o pobytach i orzeczeniach oraz z opinii o skazanym.	
III	W pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu	
IV	Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. 1.1, 1 - 19.	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	W związku z pomocą prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu, zasądzono ze Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. wynagrodzenie w kwocie 147,60 zł wraz z należnym podatkiem VAT w wysokości 23%.
VI	Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od obowiązku uiszczania kosztów postępowania o wydanie wyroku łącznego, ponieważ jest on pozbawiony wolności poniesienie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

1. PODPIS