

Sygn. akt IV K 893/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2020r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Nowak - Januchta

Protokolant: Gabriela Pianko

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 16.05.2019 r., 18.09.2019 r., 14.10.2019 r., 19.11.2019 r., 12.03.2020 r. i 28 maja 2020 r.

sprawy **J. S.**, s. H. i H. z d. W., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 6 czerwca 2018 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych do budynku w W. przy ul. (...), usiłował dokonać kradzieży asortymentu sklepu (...), jednak czynu tego nie dokonał z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu, czym spowodował straty w nieustalonej wartości na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 22/23 września 2016 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych do sklepu (...) w W. przy ul. (...) dokonał kradzieży pieniędzy z kasetki należącej do stanowiska sklepu (...) oraz z kasetki znajdującej się na sąsiednim stanowisku sklepu (...), czym spowodował straty o wartości 1794,09 zł na szkodę (...) oraz 221,65 zł na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

orzeka

I. oskarżonego J. S. od popełnienia zarzucanych mu czynów uniewinnia;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. K. P. kwotę 1033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) zawierającą należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za pełnioną z urzędu obronę oskarżonego;

III. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 893/18	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie</p>	

		zarzucany , jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. S.	<p>I. w dniu 6 czerwca 2018 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych do budynku w W. przy ul. (...), usiłował dokonać kradzieży asortymentu sklepu (...), jednak czynu tego nie dokonał z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu, czym spowodował straty w nieustalonej wartości na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p> <p>II. w dniu 22/23 września 2016 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych do sklepu (...) w W. przy ul. (...) dokonał kradzieży pieniędzy z kasetki należącej do stanowiska sklepu (...) oraz z kasetki znajdującej się na sąsiednim stanowisku sklepu (...)czym spowodował straty o wartości 1794,90 zł na szkodę (...) oraz 221,65 zł na szkodę zakładów (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu</p>	

		<p>pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. usiłowanie dokonania przez oskarżonego kradzieży asortymentu sklepu (...) w W. przy ul. (...), w dniu 6 czerwca 2018 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych.</p> <p>2. dokonanie kradzieży przez oskarżonego pieniędzy z kasetki należącej do stanowiska sklepu (...) oraz z kasetki znajdującej się na sąsiednim stanowisku sklepu (...) i spowodowanie strat o wartości 1794,90 zł na szkodę (...) oraz 221,65 zł na szkodę zakładów (...), w dniu 22/23 września 2016 roku, po uprzednim podważeniu n/n narzędziem drzwi wejściowych do sklepu (...) w W. przy ul. (...).</p>	<p>1. nagranie z monitoringu ze sklepu (...) i protokół oględzin nagrania</p> <p>2. protokoły oględzin miejsca</p> <p>3. wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>4. protokół eksperymentu procesowego</p> <p>5. zeznania świadka H. A.</p> <p>6. zeznania świadka A. P.</p> <p>7. nagranie z monitoringu ze sklepu (...) wraz z notatką dot. braku możliwości odtworzenia zapisu</p> <p>8. pismo biegłego dot. braku możliwości odtworzenia zapisów z monitoringu</p> <p>9. pismo z (...) dot. braku możliwości przekazania zapisu monitoringu z dnia zdarzenia</p> <p>10. pismo z (...) dot. braku możliwości przekazania zapisu monitoringu z dnia zdarzenia</p>	<p>1.k. 11, 17-18</p> <p>2.k.2-3v, 57-60v</p> <p>3.k. 47v-48,77v-78,197-198</p> <p>4.k.49-53</p> <p>5. k. 6,</p> <p>6. k.63-64,264-265</p> <p>7.k.67,73</p> <p>8. k.217</p> <p>9.k. 237</p> <p>10.k.275,291</p> <p>11.k.266-267</p> <p>12.k. 267-268</p> <p>13.k.288-289</p> <p>14.k.316</p> <p>15.k.372a</p>	

	<p>11. zeznania świadka Z. B.</p> <p>12. zeznania świadka K. W.</p> <p>13. zeznania świadka A. S.</p> <p>14. opinia biegłego z zakresu informatyki</p> <p>15. opinia biegłego z zakresu antropologii</p>		
2. Ocena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 i 2	<p>1. nagranie z monitoringu ze sklepu (...) i protokół oględzin nagrania</p> <p>2. protokoły oględzin miejsca</p> <p>7. nagranie z monitoringu ze sklepu (...) wraz z notatką dot. braku możliwości odtworzenia zapisu</p> <p>8. pismo biegłego dot. braku możliwości odtworzenia zapisów z monitoringów</p> <p>9. pismo z (...) dot. braku możliwości przekazania zapisu monitoringu z dnia zdarzenia</p> <p>10. pismo z (...) dot. braku możliwości przekazania zapisu monitoringu z dnia zdarzenia</p>	<p>1, 2. Protokoły oględzin zapisu monitoringu ze sklepu (...) i oględzin miejsc zdarzeń – dokumenty rzetelne, niekwestionowane przez strony.</p> <p>7, 8, 9,10,14,15 W przedmiotowej sprawie zabezpieczono nagranie z monitoringu ze sklepu (...) na płycie CD, która uległa zniszczeniu, w związku z czym nie można było odtworzyć zapisu nagrania, co potwierdza opinia biegłego z zakresu informatyki. Znajdujący się w aktach sprawy protokół oględzin nagrania wraz ze zdjęciem nn mężczyzny pozwolił biegłemu z zakresu badań antropologicznych na wydanie opinii, z której wynika, że porównanie sylwetki oskarżonego</p>	

14.opinia biegłego z zakresu informatyki	(zdjęcie wykonane podczas eksperymentu procesowego) z sylwetką
15. opinia biegłego z zakresu antropologii	<p>nn mężczyzny na zdjęciu z nagrania monitoringu, pozwoliło na stwierdzenie różnic dotyczących patykowatych kończyn dolnych z równymi obwodami także w odcinkach górnych ud u oskarżonego, gdy u nn mężczyzny górne odcinki ud są wyraźnie pogrubiłe. U nn mężczyzny linia barków jest wyraźnie opadająca, gdy u oskarżonego linia ta jest bardziej łagodna. Z Obie cechy zdają się świadczyć o odrębności pochodzenia, tj. że dotyczą dwóch różnych osobników.</p> <p>Zapis nagrania monitoringu ze sklepu (...) nie był możliwy do odtworzenia, co stwierdził już funkcjonariusz Policji na etapie postępowania przygotowawczego, zobowiązując świadka do dostarczenia nowej kopii nagrania. Kopia ta jednak nigdy nie została dostarczona. Załączonego do akt sprawy pendriva z nagraniem nie udało się otworzyć biegłemu z zakresu badań antropologicznych, który tym samym stwierdził, że wydanie opinii nie jest możliwe, z uwagi także na uszkodzenie (złamanie) płyty z zapisem nagrania z monitoringu ze sklepu (...). Biegłemu z zakresu informatyki udało</p>

się częściowo uzyskać zapis z pendriva i zgrać na płytę umożliwiającą jej odtworzenie. Na nagraniach jednak nie udało się zidentyfikować sprawcy z uwagi na jakość nagrania oraz jak wynika z opinii biegłego antropologa (dowód dopuszczony ponownie po odzyskaniu częściowego zapisu monitoringu przez biegłego informatyka) mężczyzna ma założoną na głowę pończochę damską, która opina tkanki miękkie twarzy, deformując je, co uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny ukształtowania rysów twarzy.

Na etapie postępowania sądowego z uwagi na upływ czasu nie udało się uzyskać od pokrzywdzonych nagrań z monitoringu dotyczących zdarzeń z uwagi na okoliczność, że nie są przechowywane przez taki okres.

Opinie biegłych sąd uznał za wiarygodny materiał dowodowy. Są one jasne, pełne i logiczne, sporządzone przez biegłych posiadających wiedzę w danej dziedzinie i nie były kwestionowane przez strony.

**0.1.Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów
(dowody, które sąd
uznał za**

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1,2	5 i 6. zeznania świadków H. A. i A. P.	Nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych w sprawie. H. A. i A. P. nie byli świadkami włamania, które stwierdzili dopiero po fakcie. H. A. został poinformowany przez pracownika firmy ochroniarskiej (...) o sygnale alarmowym, a następnie o śladach włamania. Świadek A. P. jedynie przeglądając zapis z monitoringu stwierdziła, że sprawca dostał się do wnętrza sklepu nie przez główne drzwi, a małe okienko. Nie była w stanie powiedzieć czy sprawca przypominał oskarżonego, bo miał coś na twarzy. Zeznania świadków pozwoliły na ustalenie faktu włamania, nie miały znaczenia dla ustalenia jego sprawcy.	
1,2	3. wyjaśnienia oskarżonego 4. protokół eksperymentu procesowego	Oskarżony w toku rozprawy wyjaśnił, że jego przyznanie się do winy wynikało z obawy, że z uwagi na jego dotychczasową karalność, w przypadku gdyby nie przyznał się do winy, zostałby skierowany wniosek o jego tymczasowe aresztowanie, czego chciał uniknąć. Wyjaśnił, że przed sądem chciał dowodzić	

		<p>swojej niewinności. Z uwagi na zajmowanie się doradztwem prawnym bardzo często zdobywa wiedzę o różnych czynach, których nie dokonał i tak było tym razem. Został wytypowany jako sprawca bo zapis monitoringu ze sklepu (...) ukazywał sprawcę, jako mężczyznę w kapeluszu, którego mógł trochę przypominać. Innych dowodów poza jego przyznaniem nie ma. W świetle opinii biegłego antropologa i braku innych dowodów trudno zakwestionować wyjaśnienia oskarżonego, jako wyłącznie linię obrony.</p>	
1,2	<p>11. zeznania świadka Z. B. 12. zeznania świadka K. W. 13. zeznania świadka A. S.</p>	<p>Funkcjonariusze Policji nie byli świadkami włamań, brali udział jedynie w eksperymencie procesowym z udziałem oskarżonego, który w wskazał, że do sklepu (...) przy ul. (...) włamał się podważając drzwi wejściowe, co stoi w sprzeczności z zeznaniami świadka A. P., która zeznała, że na zapisie z monitoringu widziała, że sprawca do sklepu wszedł przez małe okienko. Brak możliwości weryfikacji tych rozbieżności z uwagi na niedostępność pełnego zapisu nagrania z monitoringu. Oskarżony wskazał także, że włamał się do sklepu przy ul. (...), który to czyn nie został mu zarzucony, mimo jego wyjaśnień i</p>	

		<p>przyznania się do winy. W czasie eksperymentu nie wchodzono do przedmiotowych pomieszczeń i nie zweryfikowano dokładnie miejsc, w których znajdowały się kasetki z pieniędzmi. Zeznania świadków miały znaczenie dla ustaleń, że oskarżony przyznał się do winy i złożył wyjaśnienia co do okoliczności czynów i miejsc, gdzie dokonał włamania, co potwierdził w eksperymencie procesowym. W świetle jednak zaprzeczenia w toku rozprawy przez oskarżonego prawdziwości wyjaśnień i wskazania powodów przyznania się do winy, wobec braku bezpośrednich świadków włamań, czy innych dowodów na potwierdzenie sprawstwa oskarżonego, mają znaczenie jedynie uzupełniające.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I.	J. S.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
W przedmiotowej sprawie jedynym dowodem wskazującym na winę			

oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów były wyjaśnienia oskarżonego i przeprowadzony w oparciu o te wyjaśnienia eksperyment procesowy z udziałem oskarżonego. Z uwagi na nie przyznanie się do winy w toku rozprawy i zaprzeczenie wyjaśnieniom oraz wskazanie powodów złożenia wyjaśnień określonej treści w postępowaniu przygotowawczym, sąd podjął szereg czynności zmierzających do rozstrzygnięcia zaistniałych wątpliwości. W tym celu został dopuszczony dowód z opinii biegłego z zakresu informatyki albowiem załączonego do akt sprawy nośnika z zapisem nagrania z monitoringu ze sklepu (...)” nie udało się otworzyć, co uniemożliwiło wydanie opinii z zakresu antropologii. Kolejno w oparciu o uzyskany materiał dowodowy w postaci częściowego zapisu nagrania z monitoringu biegły antropolog wydał opinię, że sprawca ma założoną na głowę pończochę damską, która opina tkanki miękkie twarzy, deformując je, co uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny ukształtowania rysów twarzy. Pełnego zapisu z monitoringu nie udało się uzyskać albowiem nie został on prawidłowo

zabezpieczony w
postępowaniu
przygotowawczym. Choć
płyta z nagraniem z
monitoringu ze sklepu
(...) uległa zniszczeniu
to sporządzony w
postępowaniu
przygotowawczym
protokół jego oględzin
i zdjęcie sprawcy
pozwoliło biegłemu z
zakresu antropologii na
porównanie sylwetek
sprawcy i oskarżonego. W
wyniku tego porównania
biegły stwierdził różnice
dotyczące patykowatych
kończyn dolnych z
równymi obwodami także
w odcinkach górnych
u oskarżonego,
gdy u mężczyzny
górne odcinki są
wyraźnie pogrubiłe. U
mężczyzny linia barków
jest wyraźnie opadająca,
gdy u oskarżonego
linia ta jest bardziej
łagodna. Obie cechy jak
zaopiniował biegły zdają
się świadczyć o odrębności
pochodzenia, tj. że
dotyczą dwóch różnych
osobników. Wobec braku
bezpośrednich świadków
zdarzeń i innych
zabezpieczonych
dowodów, mając na
uwadze opinię biegłego
antropologa, zdaniem
sądu zgromadzony
materiał dowodowy nie
dostarczył
wystarczających podstaw
do przypisania
oskarżonemu winy w
zakresie zarzucanych
czynów, w szczególności
dowodem wystarczającym

<p>nie mogło być przyznanie się oskarżonego do winy na etapie postępowania przygotowawczego,. Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 5 § 2 kpk nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego. Co też sąd uczynił w niniejszej sprawie po wyczerpaniu wszelkiej inicjatywy dowodowej.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II, III.	<p>W związku z pomocą prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu, zasądzone ze Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. P. wynagrodzenie w kwocie 1033,20 zł wraz z należnym podatkiem VAT.</p> <p>Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu został obciążony Skarb Państwa.</p>	
6. Podpis		