

Sygn. akt IV K 903/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marcin Krakowiak

Protokolant: Łukasz Gajowniczek

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniach: 27 października 2015 r.,

sprawy **Ł. K.**

syna A. i A. z d. M.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 13 stycznia 2014 roku w Ż., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się N. (...) oraz danymi B. K. wprowadził w błąd M. K. oferując w drodze aukcji internetowej Allegro o nr (...) sprzedaż kamery marki S. (...) XR155 w zamian za przekazanie łącznej kwoty 455 zł, przelanej poprzez funkcję „Płać z Allegro” i po otrzymaniu żądanej kwoty nie wywiązał się z postanowień umowy tj.: dostarczenia zakupionego przedmiotu, czym doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem na ogólną sumę strat 455 zł, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. W dniu 27 marca 2014 r. w Ż., posłużył się uprzednio podrobionym potwierdzeniem transakcji przelewu pieniędzy z dnia 27.03.2014 r., z banku (...) S.A., z konta o nr (...), na konto o nr (...), tytułem – przelew zwrotny allegro kamera K. Ł.

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

orzeka:

I. **Ł. K.** uznaje za winnego popełnienia obydwu zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn opisany w pkt I na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn opisany w pkt II na podstawie art. 270 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. zwalnia oskarżonego w całości od zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 stycznia 2014 r. M. K., za pośrednictwem sieci internet i posiadanego na portalu Allegro konta kwiatek42, wzięła udział w aukcji internetowej nr (...) kamery marki S. (...) 155 o wartości 440 złotych, prowadzonej za pośrednictwem portalu Allegro. Przedmiotowa kamera była oferowana do sprzedaży przez osobę posługującą się danymi osobowymi B. K. oraz nickiem BaskaZory. W rzeczywistości ogłoszenie to zamieścił Ł. K., który w celu ukrycia swojej tożsamości i nie mając zamiaru wywiązania się z oferty sprzedaży ww. kamery, tylko wyłudzenia środków pieniężnych, posługiwał się danymi innej osoby. M. K. dokonała zakupu przedmiotowej kamery, na zasadzie (...), jako formę płatności wybrała przelew PayU poprzez funkcję „Płać z Allegro” i niezwłocznie dokonała przelewu kwoty 455 złotych obejmującej także koszty dostarczenia przesyłki paczką pocztową priorytetową na wskazany numer rachunku bankowego. Po przesłaniu pieniędzy zarówno M. K., jak i jej mąż K. K. (1), telefonicznie oraz drogą elektroniczną, kontaktowali się, z posługującym się danymi B. K., Ł. K., który początkowo informował ich, że nie ma skonfigurowanego konta w usłudze ”Płać z Allegro” i nie może wypłacić otrzymanych pieniędzy, jednocześnie zapewniając, że po jego skonfigurowaniu niezwłocznie wyśle przesyłkę. Wobec upływu czasu od daty zakupu i braku nadesłania nabytej kamery, M. K. i K. K. (1) wielokrotnie kontaktowali się, za pośrednictwem wiadomości sms, z Ł. K. celem wyjaśnienia przyczyn zaistniałej sytuacji oraz uzyskania numeru nadania przesyłki potwierdzającego wysłanie przedmiotowej kamery. Ł. K. nie przesłał M. K. tego numeru, zaś pod koniec lutego 2014 r. w treści korespondencji sms zobowiązał się dokonać przelewu i zwrócić wpłaconą przez nią kwotę pieniędzy. W związku z nieprzesłaniem przez Ł. K. przedmiotowej kamery, niedokonaniem zwrotu wpłaconej przez M. K. kwoty pieniędzy, jak również uzyskaniem z portalu Allegro informacji, że konto użytkownika o nazwie (...) zostało zawieszona z powodu naruszenia regulaminu, w dniu 11 marca 2014 r. M. K. w Komisariacie Policji W. T. złożyła zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia na jej szkodę przestępstwa oszustwa. Po ustaleniu w toku prowadzonych czynności, że użytkownik portalu Allegro posługujący się nazwą (...) to Ł. K. zam. Osiedle (...) w Ż., w dniu 27 marca 2014 r. funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Ż. dokonali jego rozpytania na okoliczności związane z zamieszczeniem na ww. portalu aukcji internetowej nr (...), której przedmiotem była kamera marki S. (...) 155 oraz brakiem realizacji zawartej z M. K. umowy. W trakcie tej czynności Ł. K., wskazując, że adresat nie odebrał nadanej przez niego przesyłki, przedstawił podrobione potwierdzenie transakcji przelewu z dnia 27.03.2014 r. z banku (...) S.A. kwoty 470 złotych z rachunku bankowego o nr (...), na rachunek o nr (...), tytułem – „przelew zwrotny allegro kamera K. Ł.”, wskazując, iż dokument ten stanowi potwierdzenie zwrotu M. K. wpłaconych przez nią pieniędzy. W rzeczywistości do dnia dzisiejszego Ł. K. nie zwrócił M. K. wpłaconej przez nią kwoty 455 złotych, jak również nie dostarczył nabytej w drodze aukcji internetowej kamery.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań świadków: M. K. (k. 2, 36v), K. K. (1) (k. 70v-71), potwierdzenia zapłaty (k. 4), korespondencja mailowa (k. 6-7), dokumentacji grupy Allegro (k. 11-13), potwierdzenia transakcji (k. 40), pism z (...) (k. 72-72a, 79, 126), wyjaśnień oskarżonego (k. 63, 123).

Przesłuchany w trakcie postępowania przygotowawczego oskarżony Ł. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 63).

W trakcie rozprawy głównej oskarżony Ł. K. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i potwierdził, że oszukał państwa K.. Nie wysłał kamery, mimo, że był jej w posiadaniu, następnie sprzedał ją komuś innemu. Oskarżony wyjaśnił, że wszystkie jego maile i odpowiedzi, a także posłużenie się podrobionym potwierdzeniem transakcji przelewu, miało na celu jedynie zwodzenie pokrzywdzonej. Ł. K. stwierdził, że żałuje swojego zachowania i przeprasza pokrzywdzoną. Oskarżony podtrzymał także treść złożonego na piśmie do sądu na początku października 2015 r. wniosku o skazanie w trybie art. 335 k.p.k. i art. 387 k.p.k. i oświadczył, że składa wniosek o wydanie wyroku

skazującego bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie: za czyn I kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn II kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności (k. 302).

Sąd zważył co następuje:

Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. złożone na rozprawie przed sądem, które ograniczają się de facto do przyznania się do popełnienia zarzucanych mu czynów, albowiem wyjaśnienia te są zgodne z treścią pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w szczególności zeznań pokrzywdzonej M. K., zeznań jej męża K. K. (1), jak również załączonej dokumentacji w postaci potwierdzenia wykonania przelewu, także prowadzonej między pokrzywdzoną i oskarżonym korespondencji dotyczącej braku wykonania zawartej umowy i przesłania pokrzywdzonemu zakupionej kamery marki S., ponadto dokumentacji nadesłanej przez Allegro. Oskarżony nie kwestionował faktu, że działał z zamiarem nie wywiązania się z zawartej z pokrzywdzoną umowy, że jego celem było wyłudzenie od pokrzywdzonej środków pieniężnych, poprzez wprowadzenie jej w błąd zarówno co do swojej tożsamości, jak i zamiaru przesłania zakupionej przez nią kamery. Ł. K. przyznał także, iż posłużenie się przez niego podrobionym potwierdzeniem transakcji przelewu na rzecz pokrzywdzonej wpłaconych przez nią pieniędzy służyło jedynie wprowadzeniu jej w błąd, iż pieniądze te w rzeczywistości zostały zwrócone pokrzywdzonej, w sytuacji gdy oskarżony nie miał zamiaru dokonywać ich zwrotu i działał na zwłokę. Zauważyć jedynie należy, iż przedmiotowy dokument od początku budził wątpliwości co do jego prawdziwości skoro zawierał błędne dane zarówno adresata przelewu, jak i numeru rachunku bankowego, co tylko potwierdza fakt, iż został wcześniej podrobiony.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonej M. K., albowiem są logiczne oraz zgodne z treścią pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Pokrzywdzona w sposób szczegółowy w ich treści przedstawiła zarówno okoliczności dotyczące nabycia za pośrednictwem portalu Allegro kamery marki S. (...) 155, jak również związane z brakiem realizacji zawartej umowy przez oskarżonego pomimo wysłania mu przelewem kwoty 455 złotych oraz wskazywanymi przez sprzedającego rzekomymi przyczynami braku możliwości realizacji umowy, także zapewnień ze strony oskarżonego, iż przedmiotowa kamera zostanie wysłana, ewentualnie, że dokona zwrotu wpłaconych pieniędzy. Zeznania M. K. w zakresie ww. okoliczności znajdują potwierdzenie w treści pozostałego materiału dowodowego, w postaci między innymi wydruków z korespondencji wiadomości sms z oskarżonym, także dotyczącej zamieszczonego przez oskarżonego na portalu Allegro ogłoszenia o aukcji internetowej sprzedaży przedmiotowej kamery, jak również dokumentacji w postaci potwierdzenia wykonania przelewu, jak również informacji uzyskanych z (...) Banku (...) S.A. W ich treści M. K. potwierdziła, że widniejące w treści okazanego jej potwierdzenia wykonania przelewu z 27.03.2014 r. zarówno dane osobowe, jak i numer rachunku bankowego, nie zgadzają się z jej danymi, poza tym nigdy nie tego rodzaju danych nie udostępniała oskarżonemu.

Z zeznaniami M. K. korespondują zeznania jej męża K. K. (1), który w ich treści w niemal analogiczny sposób przedstawił okoliczności związane z samym nabyciem przez jego żonę kamery marki S., przede wszystkim zaś okoliczności związane z brakiem wykonania umowy przez oskarżonego i wskazywanymi przez niego rzekomymi przyczynami braku nadesłania przesyłki. Świadek K. K. (1) potwierdził, że oskarżony przez cały czas twierdził, że wysłał przesyłkę, jednakże pomimo kierowanych żądań nie przesłał im potwierdzenia jej nadania, jak również potwierdzenia zwrotu pieniędzy. Świadek zeznał, że oskarżony nigdy nie prosił o podanie numeru rachunku bankowego, na który mógłby przelać wpłacone przez pokrzywdzoną pieniądze, jednocześnie potwierdził, że okazany mu wydruk potwierdzenia przelewu z dnia 27.03.2014 r. zawiera dane osobowe oraz nr rachunku bankowego, niezgodne z rzeczywistością. Nigdy też te dane nie były oskarżonemu przekazywane. Zeznania K. K. (1) Sąd uznał za wiarygodne, albowiem okoliczności przez niego wskazane znajdują potwierdzenie w treści pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Odnośnie pozostałych dowodów zgromadzonych w sprawie zaliczonych w poczet materiału dowodowego na podstawie art. 387 § 2 k.p.k. k.p.k., w postaci między innymi: potwierdzenia zapłaty (k. 4), dokumentacji grupy Allegro (k. 11-13), pism z (...) (k. 72-72a, (...)), odpisów wyroków (k. 99, 102, 105-106, 111-112, 114, 116-117), Sąd uwzględnił je przy ustalaniu stanu faktycznego nie znajdując podstaw do zakwestionowania ich autentyczności ani prawdziwości zawartych w nich treści.

W świetle tak ukształtowanego materiału dowodowego zebranego w trakcie postępowania przygotowawczego, Sąd uznał, iż okoliczności czynów i wina oskarżonego Ł. K. odnośnie zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynu nie budzi wątpliwości i w związku z tym złożony przez niego na rozprawie głównej w trybie art. 387 k.p.k. wniosek o dobrowolne poddanie się karze, wobec braku sprzeciwu prokuratora i pokrzywdzonej, zasługuje na uwzględnienie, albowiem okoliczności sprawy i postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

Oskarżony Ł. K. w dniu 13 stycznia 2014 roku w Ż., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się N. (...) oraz danymi B. K. wprowadził w błąd M. K. oferując w drodze aukcji internetowej Allegro o nr (...) sprzedaż kamery marki S. (...) xr155 w zamian za przekazanie łącznej kwoty 455 zł, przelanej poprzez funkcję „Płać z Allegro” i po otrzymaniu żądanej kwoty nie wywiązał się z postanowień umowy tj.: dostarczenia zakupionego przedmiotu, czym doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem na ogólną sumę strat 455 zł.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. (postanowienie Sądu Najwyższego z 04.01.2011 r., III KK 181/10, OSNKW 2011/3/27). Istniejące w przedmiotowej sprawie okoliczności potwierdzają, iż oskarżony Ł. K. działał z zamiarem nie wywiązania się z zawartej z pokrzywdzoną umowy, a jego celem było doprowadzenie M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy. O powyższym świadczy postawa oskarżonego po otrzymaniu przelewu kwoty 455 złotych od pokrzywdzonej, przejawiająca się z jednej strony w zwodzeniu zarówno pokrzywdzonej jak i jej męża K. K. (1) co do okoliczności rzeczywistego nadania przesyłki na wskazany przez pokrzywdzoną adres, a następnie zbywaniu pokrzywdzonej twierdzeniami, iż pieniądze zwróci, do czego nigdy nie doszło, zaś pokrzywdzona pod koniec lutego 2014 r. ustaliła, że konto użytkownika o nazwie (...) zostało zawieszona z powodu naruszenia regulaminu. W ocenie Sądu oskarżony Ł. K. de facto unikał kontaktu z pokrzywdzoną, nie wykazywał dobrej woli i nie podejmował starań celem wskazania rzeczywistych przyczyn, które uniemożliwiły mu wywiązanie się z zobowiązania. W świetle wskazań wiedzy oraz logicznego rozumowania bezsporne jest, iż zachowanie oskarżonego od początku było nakierowane na osiągnięcie korzyści majątkowej w postaci wyłudzenia kwoty 455 zł stanowiącej cenę wraz z kosztami przesyłki oferowanej przez niego do sprzedaży za pośrednictwem aukcji internetowej Allegro kamery, poprzez doprowadzenie pokrzywdzonej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, tj. dokonania przez nią wpłaty ww. kwoty, za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, tj. przesłania przedmiotowej kamery na wskazany przez pokrzywdzoną adres.

Jednocześnie wskazać należy, iż oskarżony Ł. K. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, albowiem na mocy wyroku z dnia 11 maja 2009 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Rybniku IX Wydział Grodzki w sprawie o sygn. akt IX K 1772/08, został skazany za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 25.11.2011 r. do 25.07.2012 r. (informacja z bazy (...) k. 263, karta karna – k. 175-179). W związku z tym zachowanie Ł. K. należy zakwalifikować jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Ponadto oskarżony Ł. K. w dniu 27 marca 2014 r. w Ż., posłużył się uprzednio podrobionym potwierdzeniem transakcji przelewu pieniędzy z dnia 27.03.2014 r., z banku (...) S.A., z konta o nr (...), na konto o nr (...), tytułem – „przelew zwrotny allegro kamera K. Ł.”. Swoim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona występku z art. 270 § 1 k.k.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające Sąd potraktował wysoką społeczną szkodliwość popełnionych przestępstw, uprzednią, wielokrotną karalność Ł. K. za przestępstwa przeciwko mieniu, głównie za występki oszustwa, a więc występki podobne do czynu będącego przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu (karta karna – k. 175-179), działanie z niskich pobudek., z oczywiście błędnego powodu. Okolicznością obciążającą wobec Ł. K. stanowi

także fakt, iż działanie oskarżonego w zakresie pierwszego z przypisanych w wyroku czynów, miało miejsce w ramach powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

Okoliczność łagodzącą stanowi przyznanie się przez oskarżonego winy oraz wyrażenie skruchy z powodu swojego zachowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu Ł. K. kary - za czyn przypisany w pkt I wyroku karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn przypisany w pkt II wyroku karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i w konsekwencji karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał ww. kary za adekwatne zarówno do stopnia winy jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów, jak również za realizujące swoje w zakresie zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania na osobę oskarżonego, ponadto za sprawiedliwe w odczuciu społecznym. Sąd wymierzył oskarżonemu Ł. K. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, a więc na zasadzie asperacji, mając na względzie, iż między czynami zabronionymi przypisanymi w pkt I i II pomimo różnego rodzaju dóbr prawnych chronionych tymi przepisami oraz braku między nimi ścisłej tożsamości czasowej, zachodzi częściowy związek podmiotowo-przedmiotowy, z uwagi że posłużenie się przez oskarżonego uprzednio podrobionym potwierdzeniem transakcji przelewu w dniu 27.03.2014 r., było związane z wcześniejszym doprowadzeniem pokrzywdzonej M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z nabyciem kamery marki S. (...) 155 za pośrednictwem portalu Allegro w dniu 13.01.2014 r. Przeciwno orzeczeniu kary łącznej na zasadzie absorpcji w ocenie Sądu przemawia także charakter popełnionych występków oraz ich znaczna społeczna szkodliwość.

Jednocześnie Sąd nie miał wątpliwości, że brak jest w obecnej chwili podstaw do uznania, iż w stosunku do oskarżonego występuje pozytywna prognoza kryminologiczna odnośnie przestrzegania przez niego porządku prawnego w przyszłości, której istnienie uzasadniałoby zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Za takim stwierdzeniem przemawia fakt, iż Ł. K. był wielokrotnie karany, w tym głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, także na bezwzględną karę pozbawienia wolności. Należy zatem stwierdzić, że dotychczasowe skazania nie wpłynęły pozytywnie na zmianę jego postępowania. Ł. K. w dalszym ciągu nie wykazuje respektu i poszanowania dla obowiązującego prawa. W związku z powyższym Sąd uznał, iż wobec oskarżonego nie występuje pozytywna prognoza kryminologiczna warunkująca orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, wręcz przeciwnie biorąc pod uwagę demoralizację i niepoprawność zachowania oskarżonego, jego dalsza resocjalizacja powinna odbywać się w warunkach pełnej izolacji i tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności skłoni go do przemyślenia swojego dotychczasowego postępowania i jego zmiany w przyszłości, ponadto, co niemniej ważne, stanowić będzie karę sprawiedliwą w odczuciu społecznym.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego Ł. K. od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, i przejął je na rachunek Skarbu Państwa, uznając, iż ze względu na swoją sytuację majątkową, rodzinną i osobistą, ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.