

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	III K 534/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1	Sąd Rejonowy w (...)	18.01.2019 r.	VI K 717/18
1.1.2	Sąd Rejonowy (...)w W.	12.02.2018 r	IV K 438/17

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1	Wniosek z dnia 04.06.2019 r. Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w B. o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego M. M.	wniosek	k. 3

1.2.1.2	Informacja o prawomocnych wyrokach w sprawach karnych	Karta karna	k. 18-20, 45-47
1.2.1.3	Zachowanie skazanego w izolacji więziennej	Opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	k. 13-16, 40-43v
1.2.1.4	Informacje o wyroku	N. - Sad	k. 5, 27, 48-49
1.2.1.5	Akta sprawy Sądu Rejonowego (...) w P. sygn. VI K 717/18	WYROK ŁĄCZNY	k. 30
Postanowienie o uzupełnieniu wyroku	k. 49		
Postanowienie o uzupełnieniu wyroku	k. 72		
Obliczenie kary z dnia 07.11.2019 r.	k. 106		
1.2.1.6	Akta sprawy Sądu Rejonowego (...) w W. sygn. IV K 438/17	WYROK	k. 261-262
	WYROK	k. 321	
	Obliczenie kary	k. 345	
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów	
------------------------	--

0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwiężle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1-1.2.1.6	Dowody opisane w punktach od 1.2.1.1- 1.2.1.6	Dowody z dokumentów, ich rzetelność oraz prawidłowość nie budziła wątpliwości, oraz w toku postępowania strony nie kwestionowały ich wiarygodności.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Wyrok łączny Sądu Rejonowego (...) w P. z dnia 18 stycznia 2019 r. sygn. akt VI K 717/18	2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności
2.	Wyrok Sądu Rejonowego (...) w W. z dnia 12 lutego 2018 r. sygn. IV K 438/17	1 rok pozbawienia wolności
Zwiężle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

Kary orzeczone wskazanymi wyżej wyrokami to kary tego samego rodzaju (kary pozbawienia wolności), podlegające wykonaniu w dacie wyrokowania, a zatem podlegające łączeniu stosownie do art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 i 4 kk. Z uwagi na okoliczność, iż wyroki wydane w niniejszych sprawach zapadły po dniu 01 lipca 2015 r. Sąd orzekał w niniejszej sprawie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów w zakresie dotyczącym kary łącznej i zasad jej wymiaru.

W myśl art. 85 § 1 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Zgodnie z art. 85 § 2 kk, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Stosownie do art. 86 § 1 kk, Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak ustalonych w tym przepisie granic kary. Zgodnie zaś z treścią art. 86 § 4 kk zasady wymiaru kary łącznej określone w § 1 – 3 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, a w tym: więzi o charakterze przedmiotowo – podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Nadto wymierzając

karę łączną Sąd kieruje się ogólnymi dyrektywami wymiaru kary, określonymi w art. 53 k.k., a w szczególności względami prewencyjnymi w odniesieniu do całokształtu popełnionych przestępstw.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd stosując zasadę asperacji wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Stosownie do przepisu art. 86 § 1 kk Sąd mógł wymierzyć karę w przedziale od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (kara najniższa) do 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar). Nadto Sąd wziął pod uwagę związek przedmiotowo – podmiotowy zbiegających się przestępstw, związek czasowy między nimi, wielokrotną karalność, prognozę społeczno – kryminologiczną co do osoby skazanego, cele zapobiegawcze i wychowawcze jak również opinię o skazanym. Skazany pomimo młodego wieku (25 lat), był już 4-krotnie skazany na kary pozbawienia wolności, w tym trzykrotnie orzeczono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem, a w późniejszym czasie zarządzono ich wykonanie. M. M. był skazany za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu, przeciwko wolności oraz przeciwko mieniu. W ocenie Sądu, skazany nie przestrzega norm prawnych i ponownie wchodzi w konflikt z prawem, nie wyciąga żadnych wniosków z orzekanych wobec niego skazań.

Sąd przeanalizował także opinię o skazanym sporządzoną przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego w T., w której wskazano, że skazany jest zdemoralizowany, przebywając na wolności utrzymywał kontakty ze środowiskiem przestępczym, nie jest skłonny do autorefleksji i krytycznej oceny własnego zachowania, nie podejmuje żadnych działań w kierunku zmiany dotychczasowej postawy życiowej, nie radzi sobie z problemem alkoholowym, przebywając na wolności skazany zażywał inne środki odurzające, pod których wpływem zachowywał się agresywnie w stosunku do najbliższego otoczenia. Skazany do warunków izolacji więziennej przystosowany jest w stopniu bardzo dobrym, nie zgłasza problemów adaptacyjnych, nie sprawia problemów wychowawczych, nie był dotychczas karany dyscyplinarnie, był dwa razy nagradzany i korzystał z ulg. Skazany prezentuje regulaminową postawę wobec przełożonych, nie jest uczestnikiem podkultury więziennej, funkcjonuje bezkonfliktowo, nie jest zatrudniony odpłatnie w jednostce penitencjarnej. Uczestniczy w zajęciach koedukacyjnych organizowanych przez administrację. Z uwagi na uzależnienie od alkoholu odbył terapię w Oddziale Terapeutycznym Zakładu Karnego w B., która trwała 3. miesiące i zakończyła się w czerwcu br.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt 2	na mocy art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego w sprawie o sygn. akt VI K 717/18 Sądu Rejonowego(...)w P., tj. dzień 13 sierpnia 2013 r. oraz okres od dnia 30 sierpnia 2017 r. godz. 00.30 do dnia 15 września 2017 r. godz. 17.00 oraz wykonaną przez skazanego grzywnę w rozmiarze 4 (czterech) stawek dziennych, uznając, iż kara pozbawienia wolności została wykonana w wymiarze 4 (czterech) dni;
Pkt 3	stwierdzono, że w pozostałym zakresie wyroki w sprawach, które nie zostały połączone wyrokiem łącznym, podlegają odrębnemu wykonaniu.

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt IV	Skazany przebywa obecnie w jednostce penitencjarnej, nie jest tam zatrudniony odpłatnie, nie ma możliwości

zarobkowania, dlatego uiszczenie kosztów sądowych
byłoby dla niego nadmiernie uciążliwe.

1.PODPIS