

Sygn. akt III K 59/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W. III Wydział Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Eliza Roguszcza -Wilczyńska

Protokolant: Paulina Majczyna

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej W. P.: M. D.

oraz przy udziale przedstawiciela Urzędu Kontroli Skarbowej w W.: L. C.

po rozpoznaniu dniach 17 maja, 19 września 2013r., 10 stycznia, 15 lipca, 16 października 2014r., 9 stycznia 2015r. i 6 marca 2015r. na rozprawie

sprawy przeciwko: **P. P. (1)**, synowi P. i B., ur. (...) w miejscowości K.

oskarżonego o to, że:

pełniąc, w okresie do 29.06.2006r., w Sp. z o.o. (...) (aktualnie z siedzibą w W. przy ul. (...), a poprzednio tj. do dnia 20.04.2006r. z/s w W. przy ul. (...)) funkcję Prezesa Zarządu i będąc z tego tytułu, na mocy postanowień art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, odpowiedzialnym za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, a co za tym idzie odpowiedzialnym także za prawidłowość rozliczeń wyżej wymienionej Spółki z budżetem - spowodował w związku z pełnieniem wyżej wymienionej funkcji - wystąpienie uszczuplenia w podatku od towarów i usług za 2006r. tj. za: styczeń 2006r. - na kwotę 19.457 zł., luty 2006r. - na kwotę 12.774 zł., kwiecień 2006r. -na kwotę 3.699 zł., maj 2006r. - na kwotę 35.064 zł., zatem łącznie na kwotę 70.994 zł. -poprzez to, że w złożonych za: styczeń 2006r. - w dniu 06.03.2006r., luty 2006r. - w dniu 29.03.2006r., kwiecień 2006r. - w dniu 29.05.2006r., maj 2006r. - w dniu 21.06.2006r. we właściwym Urzędzie Skarbowym W. - W. deklaracjach VAT-7 w tym podatku Spółka podała dane niezgodne z rzeczywistością, na skutek nierzetelnego prowadzenia urzędzeń księgowych, w których to urzędzeniach zawyżyła podatek naliczony VAT, tj. wobec pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony ujęty na fakturach nie potwierdzających rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, odnoszących się do zakupu usług budowlanych, wystawionych w okresie od lutego do maja 2006r. przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. 4, należąca do A. M.,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 56§2 w zb. z art. 61§1 i art. 62§2 oraz w zw. z art. 6§2 i art. 7§1 kodeksu karnego skarbowego.

D. J., synowi (...), ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

pełniąc, w okresie od 29.06.2006r., w Sp. z o.o. (...) (aktualnie z siedzibą w W. przy ul. (...), a poprzednio tj. do dnia 20.04.2006r. z/s w W. przy ul. (...)) funkcję Prezesa Zarządu i będąc z tego tytułu, na mocy postanowień art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, odpowiedzialnym za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, a co za tym idzie odpowiedzialnym także za prawidłowość rozliczeń wyżej wymienionej Spółki z budżetem - spowodował w związku z pełnieniem wyżej wymienionej funkcji - wystąpienie uszczuplenia w podatku od towarów i usług za 2006r. tj. za: czerwiec 2006r. - na kwotę 5.403 zł., lipiec 2006r. - na kwotę 12.677 zł. oraz za grudzień 2006r. - na kwotę 107.851 zł., zatem łącznie na kwotę **125.931 zł.** - poprzez to, że w złożonych za: czerwiec 2006r. - w dniu

27.07.2006r., lipiec 2006r. - w dniu 29.08.2006r. oraz grudzień 2006r. - w dniu 25.01.2007r. we właściwym Urzędzie Skarbowym W.-T. deklaracjach VAT-7 w tym podatku Spółka podała dane niezgodne z rzeczywistością na skutek nierzetelnego prowadzenia urzędzeń księgowych, w których to urzędzeniach zawyżyła podatek naliczony VAT, tj. wobec pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony ujęty na fakturach nie potwierdzających rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, odnoszących się do zakupu usług budowlanych, wystawionych w okresie od lutego do maja 2006r. przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. 4, należąca do A. M., a także wystawionych w czerwcu 2006r. fakturach odnoszących się do zakupu usług cięcia blach oraz robót budowlanych, wystawionych przez firmę P.H.U. BART-MEBEL z siedzibą w P. przy ul. (...), należącej do G. B., a ponadto wobec zaniżenia deklarowanych przychodów o kwotę netto 136.978 zł., ujętą na fakturach wystawionych w czerwcu i listopadzie na rzecz firmy (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok.4, oraz w grudniu 2006r. na rzecz: firmy (...), a także Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w O. przy ul. (...), należącego do R. W., firmy PERFECT z siedzibą w W. przy ul. (...) lok.4 oraz spółki cywilnej P.R.B. (...) z siedzibą w W. przy ul. (...), należącej do G. G. i A. B., jak również wystąpienia uszczuplenia w tym podatku, tj. za: sierpień 2006r. - na kwotę 15.972 zł., wrzesień 2006r. - na kwotę 74.588 zł., październik 2006r. - na kwotę 42.912 zł. oraz za listopad 2006r. - na kwotę 65.471 zł., łącznie zatem na kwotę **198.943 zł.** - na skutek uchylenia się od opodatkowania, poprzez nie złożenie w terminach do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu rozliczonym we właściwym Urzędzie Skarbowym W. - T. deklaracji VAT-7, czyli w okresie od 25 września do 25 grudnia 2006r., a co za tym idzie nie uiszczenia należnego podatku VAT za wyżej wymienione okresy rozliczeniowe,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 56§2 w zb. z art. 54§2, art. 61§1, art. 62§2 oraz w zw. z art. 6§2 i art. 7§1 kodeksu karnego skarbowego.

orzeka:

I. oskarżonego **P. P. (1)**, w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, uznaje za winnego tego, że

w okresie od 06.03.2006r. do 29.06.2006r., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, pełniąc w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. funkcję Prezesa Zarządu i będąc z tego tytułu zgodnie z art. 201§1 k.s.h., art. 9§3 k.k.s. oraz na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości z 29 września 1994r., odpowiedzialnym, m.in. za prawidłowość rozliczeń ww. spółki z budżetem Państwa, spowodował uszczuplenie w podatku od towarów i usług za 2006r., tj. za styczeń 2006r. - na kwotę 19.457 zł., za luty 2006r. - na kwotę 12.774 zł., za kwiecień 2006r. - na kwotę 3.699 zł., za maj 2006r. - na kwotę 35.064 zł., łącznie na kwotę 70.994 zł, przy czym kwota uszczuplonego podatku była małej wartości, poprzez to, że w złożonych za styczeń, luty, kwiecień i maj we właściwym Urzędzie Skarbowym W.-W. deklaracjach VAT-7 w tym podatku, podał dane niezgodne z rzeczywistością, na skutek nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w postaci ewidencji sprzedaży VAT poprzez nie ujęcie w ww. księgach wszystkich faktur VAT sprzedaży, a znajdujących się w dokumentacji ww. spółki, w tym m.in. faktury z 21 czerwca 2006r. nr 3/06/2006 dotyczącej przedsiębiorstwa (...), A. M. z siedzibą w W. oraz poprzez zawyżenie w księgach rachunkowych podatku naliczonego VAT, tj. wobec obniżenia podatku należnego o podatek naliczony ujęty w nierzetelnych fakturach, którymi się posłużył o nr: 0001/02/2006 z 28 lutego 2006r., 0001/03/2006 z 27 marca 2006r., 0007/04/2006 z 28 kwietnia 2006r. i 0004/05/2006 z 31 maja 2006r., nie potwierdzających rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, odnoszących się do zakupu usług budowlanych, wystawionych przez przedsiębiorstwo (...), A. M. z siedzibą w W.,

tj. popełnienia przestępstwa, które kwalifikuje z art. 56§1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 61§1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i art. 7§1 k.k.s.

i za to, na podstawie art. 56§2 k.k.s w zw. z art. 7§2 k.k.s., wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na 60 (sześćdziesiąt) złotych,

II. oskarżonego **D. J.**, w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, uznaje za winnego tego, że w okresie od 29.06.2006r. do 25.01.2007r., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, pełniąc w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., funkcję Prezesa Zarządu i będąc z tego tytułu zgodnie z art. 201§1 k.s.h., art. 9§3 k.k.s. oraz na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości z 29 września

1994r. odpowiedzialnym, m.in. za prawidłowość rozliczeń ww. spółki z budżetem Państwa, spowodował uszczuplenie w podatku od towarów i usług za 2006r., tj. za czerwiec 2006r. - na kwotę 5.403 zł., za lipiec 2006r. - na kwotę 12.677 zł., za sierpień 2006r. - na kwotę 15.972 zł., za wrzesień 2006r. - na kwotę 74.588 zł., za październik 2006r. - na kwotę 42.912 zł., za listopad 2006r. - na kwotę 65.471 zł. oraz za grudzień 2006r. - na kwotę 107.851 zł., łącznie na kwotę 324.874 zł., poprzez to, że w złożonych za czerwiec-grudzień we właściwym Urzędzie Skarbowym W.-T. deklaracjach VAT-7 w tym podatku, podał dane niezgodne z rzeczywistością, na skutek nie prowadzenia wbrew obowiązki prawnemu ksiąg rachunkowych w postaci, m.in. ewidencji sprzedaży VAT i poprzez nie ujęcie w ww. księgach wszystkich faktur VAT sprzedaży, a znajdujących się w dokumentacji ww. spółki, w tym faktur: z 30 listopada 2006r. (...), z 11 grudnia 2006r. (...) wystawionych na rzecz przedsiębiorstwa (...), A. M. z siedzibą w W., z 29 grudnia 2006r. nr: (...) i (...) wystawionych na rzecz przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w W., z 29 grudnia 2006r. nr: (...) i 83/B/2006r. wystawionych na rzecz Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w O. oraz faktury z 29 grudnia 2006r. nr: (...) wystawionej na rzecz przedsiębiorstwa P.R.B. (...) S.C. G. G., A. B. z siedzibą w W. oraz

poprzez zawyżenie podatku naliczonego VAT, tj. wobec obniżenia podatku należnego o podatek naliczony ujęty w nierzetelnych fakturach, którymi się posłużył nr 13/06 z 20 czerwca 2006r. i 15/06 z dnia 21 czerwca 2006r., nie potwierdzających rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, odnoszących się do zakupu usług cięcia i wyginania prętów zbrojeniowych oraz robót budowlanych, wystawionych przez P.H.U. (...) z siedzibą w P. przy ul. (...), należącej do G. B.,

tj. przestępstwa, które kwalifikuje z art. 56§1 k.k.s. w zb. z art. 60§1 k.k.s. w zw. z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i art. 7§1 k.k.s.

i za to, na podstawie art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s., wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s., warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby oraz karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na 60 (sześćdziesiąt) złotych,

III. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości po 70 (siedemdziesiąt) złotych, ale nie wymierza im opłaty.