

Sygn. akt I Ns 1272/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Paweł Karlikowski

Protokolant – Agnieszka Sałańska

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku **E. M.**

z udziałem **J. B. (1), K. B., J. B. (2), M. S., S. B. i L. B.**

o stwierdzenie nabycia spadku po **M. B.**

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie w sprawie;
- 2) zwrócić wnioskodawczyni E. M. kwotę 25 zł (dwadzieścia pięć złotych), uiszczoną w znakach opłaty sądowej, tytułem połowy opłaty od wniosku.

Sygn. akt I Ns 1272/15

## UZASADNIENIE

Pismem wniesionym dnia 31 marca 2016 r. wnioskodawczyni skierowała do tutejszego Sądu pismo, w którym cofnęła swój wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po M. B..

Zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Z mocy art. 13 § 2 kpc przepis ten stosuje się odpowiednio w sytuacji, w której wnioskodawca cofnął ze skutkiem prawnym wniosek złożony w postępowaniu nieprocesowym.

Do skuteczności cofnięcia wniosku w świetle art. 512 § 1 kpc wymagany jest brak sprzeciwu pozostałych uczestników, jednak tylko w przypadku, gdy cofnięcie to nastąpiło po rozpoczęciu posiedzenia albo po złożeniu przez któregokolwiek z uczestników oświadczenia na piśmie. Sytuacja taka nie zaistniała w rozpatrywanym przypadku. W szczególności należy zauważyć, że przed rozpoczęciem rozprawy jedynie uczestnik K. B. wniósł pismo procesowe stanowiące odpowiedź na wniosek, jednakże nastąpiło to już po złożeniu przez wnioskodawczynię oświadczenia o cofnięciu wniosku.

Zdaniem Sądu okoliczności sprawy nie wskazują przy tym, aby opisana wyżej czynność wnioskodawczyni była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa, co z mocy art. 203 § 4 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc mogłoby skutkować uznaniem jej za niedopuszczalną.

Cofnięcie wniosku należy zatem uznać za skuteczne, co uzasadniało umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Sąd postanowił również o zwrocie na rzecz wnioskodawczyni połowy uiszczonej przez nią opłaty sądowej od wniosku. Jego cofnięcie nastąpiło bowiem już po wysłaniu jego odpisu uczestnikom (art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1025, ze zm.), ale jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana (art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanej ustawy).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia o umorzeniu postępowania z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi uczestnika K. B.;
2. odnotować sprawę w kontrolce uzasadnień z uwzględnieniem faktu, że sędzia referent do dnia 15 maja 2016 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym.